

# Протокол

№

гр. София, 14.12.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 14.12.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **4916** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Н. Р. Т., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началник на СГКК - С. град, редовно призован, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Р. Д. П., С. Д. П., Р. Д. П., СО - район К., К. Т. Т., редовно призовани, не се явяват и не се представляват.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Б. Е. Х., редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,  
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Б. Е. Х. – 60 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291, ал.1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Представям към заключението и моля да бъде включено и оригинала за изменение на ПУП на УПИ II-80 и УПИ III-80 по плана за [населено място] от 22.09.2010 година на главния архитект на р-н К.. Във връзка с представеното изменение на плана, моля да ми

бъде дадена възможност да направя корекция в приложеното към заключението на скица № 2 границите от север съобразно изменението със зелена пунктирана линия.

СЪДЪТ констатира, че вещото лице извърши лично корекцията в залата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Отбелязвам северната граница с точки „Х” и „У”, то е идентично с така представеното изменение.

АДВ. К. – Допуснали ли сте печатна грешка или сте имали друго предвид, когато сте отразили в заключението на стр. 2, втори абзац „че по актуалната кадастралната карта, одобрена с посочената заповед имот с идентификатор ..... 218 е оцветено в жълто, а поземлен имот с идентификатор .....2091”, по - долу от заключението става ясно, че 2091 е нов номер? Става ли дума за техническа грешка?

ВЛ – Записано е по актуалната кадастрална карта говорим за тази, която е в сила. Имот с идентификатор 218 е по точките „А”, „Б”, „В”, „Г”, „Д”, „Е”, „Ж” и т.н.т..

Идентификатор 2091 е по точки, то е нов номер. Записала съм идентификатор 2091 е оцветен в жълто по точки „З”, „И”, „Б”, „А” и „З”.

Говорим вместо за 2091, говорим за 2084 и следвало е да отразя 2084, допуснала съм техническа грешка.

ВЛ - В последния абзац на стр.2, също съм допуснала печатна грешка на имот с идентификатор на третия ред отдолу – нагоре, не е 2094, а 2091.

АДВ. К. - Във връзка с изменението на регулационния план от 2010 година, това изменение на регулационния план, само тази граница ли касае на УПИ III-80?

ВЛ - Регулационното изменение, което днес представих, заповедта и чертежите, касае изменение на северната граница на УПИ III-80. Не касае границата, която е между имота на жалбоподателката и съответно собственика на УПИ III-80. Границата между двата имота е същата, както е в предишния регулационен план.

АДВ. К. - Във връзка с обжалваната заповед, която касае линия Л-К, която е по тази заповед, тази линия по скицата се вижда, че минава през съществуваща постройка на моя доверител.

ВЛ - Описала съм какво представлява тази сграда.

По кадастралната карта действаща в момента, въпросната сграда е с отделен идентификатор 3. Необяснимо е новата кадастрална карта и в конкретност с тази линия реже 1/3 от тези постройки, които съм описала, но така е било по регулационен план. Линията е така, както е по регулацията, по линията 7-3 от скица №2. Стария регулационен план по-точно, този, който е бил одобрен 1989 година преди това частично изменение, той не отразява сградата. В регулационния план, кадастралната основа в този момент не е била заснета и не е била нанесена. Сградата е строена е около 1987 година, както съм описала това е голяма денивелация между улицата и между самите парцели, затова има и подпорна стена.

АДВ. К. - В последната точка от заключението сте обсъдили представения нотариален акт на заинтересованата страна Р. П. за 10 кв.м. издадени по регулация. Могат ли по Вашите скици тези 10 кв.м. да бъдат обозначени, кои точно са по силата на този нотариален акт?

ВЛ - В експертната съм записала. Имала съм предвид представената скица по делото мисля, че беше на 6 страница и има скица за тези 10 кв.м..

АДВ. К. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

АДВ. М. – Казвате, че касае само северна граница - зелената линия, а границата, която е между двата имота, именно: УПИ IV-218 и парцел III, имот 80 с кой регулационен

план е променен?

ВЛ - Няма изменение, а е по регулационен план от 1989 година, Заповед № РД 09-131/1989 година, така е границата между двете УПИ, букви 7-3. Така е и по кадастралната, предложението за промяна на кадастъра е по регулационна линия.

АДВ. М. – И този регулационен план е влязъл в сила?

ВЛ - Да. Изменението е само за северната граница, която днес нанесох на заключението си.

АДВ. М. - Сградите включително и сграда №3 отразен в кадастралната карта, тя е изградена по имотна граница?

ВЛ - Точно така. Съществуваща ограда, изградена преди много години е по линията А-Б и във всички планове е отразена със съответния условен знак.

АДВ. М. – На страница 4 от заключението казвате, че промяната на границата съответства на границите на УПИ III-80?

ВЛ – Да, така е, както съм записала.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. К. - Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. М. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Като взе предвид изявлението на присъстващите страни и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. - Моля да уважите жалбата от името на моята доверителка и отмените обжалваната заповед на АГГК. Подробни съображения съм изложила в уточняващата молба, която съм депозирала на 12.07.2011 годна, които изцяло поддържам. Моля за срок за писмени бележки. Моля да бъдат присъдени по делото разноски.

АДВ. М. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Видно от приложените по делото доказателства и спазена процедурата по издаване на обжалвания административен акт. Видно от представения акт № 131 за непълноти и грешки от 14.04.2011 година, действително същия не е предоставен за подпис на заинтересованите лица, с оглед обстоятелството, че административния орган е приложил хипотезата на чл.62, ал. 5 от Наредба 3/2005 година.

С оглед на това, издадената заповед и видно от приетата в днешното съдебно заседание СТЕ, имотите включително и този на жалбоподателката, както и на заявителя е нанесен в съответствие с действащия регулационен план.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя в 10 - дневен срок от днес да представят

писмени бележки по съществуто на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С  
РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,45 часа.  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: