

Протокол

№

гр. София, 28.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 28.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **12715** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При секретаря Александра Вълкова сложи за разглеждане административно дело № 12715, по описа за 2024 година, докладвано от председателя.

На поименното повикване в 09:30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - НАЦИОНАЛЕН ДВОРЕЦ НА КУЛТУРАТА - КОНГРЕСЕН ЦЕНТЪР С. ЕАД е редовно призован, чрез адвокат Б., с налично по делото пълномощно, представлявано е от същия адвокат.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА е редовно призован, представляван е от юрисконсулт Д., която представя днес актуално пълномощно за упълномощаване от кмета на Столична община.

СГП уведомена, не участва в съдебното производство.

Явяват се и назначените от Съда вещи лица: З. Т. Д. и Б. Й. Х..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: представено на 16.04.2025 г. заключение на комплексна съдебно – техническа и счетоводна експертиза, изготвено по искане на ответника.

СЪДЪТ връчи препис от заключението на юрисконсулт Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме и не възразяваме да бъде изслушано заключението на експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване експертното заключение на комплексната съдебно – техническа и счетоводна експертиза.

СНЕ самоличността на вещите лица:

З. Т. Д., 72 годишна, неосъждана, без родство и дела със страните.

Б. Й. Х., 78 годишен, неосъждан, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещите лица за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещите лица обещаха да дадат вярно заключение.

Вещото лице Д. и вещото лице Х.: Представили сме в срок заключението и го поддържаме.

Адвокат Б.: Нямам въпроси към вещите лица. Не възразявам да се приеме заключението. Смятам, че същото е изготвено обективно и обосновано.

Юрисконсулт Д.: Нямам въпроси към вещите лица. Не възразявам да се приеме заключението.

Вещото лице Д. и вещото лице Х.: Представили сме справки-декларации, според които претендираме ответникът да заплати допълнителен депозит по 1 208 лева за всяко едно от вещите лица или общо 2 416 лева. Допълнителните депозити произтичат от това, че, считано от 01.01.2025 г. бе увеличена минималната работна заплата, както и процентът на отчисление от минималната работна заплата, от почасова ставка по Наредба № Н1/14.02.2023 г.. Часовата ставка е 3,5% от минималната работна заплата.

Юрисконсулт Д.: Възразявам срещу така определената претенция за плащане на вещи лица. Експертизата изцяло преповтаря готови данни от предходните експертизи. Същата съдържа четири страници по същество, като първата е задачите на експертизата.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението на вещите лица, като на същите бъде изплатено възнаграждение от вече внесения депозит, в размер на общо 600 лева. Относно претенциите на вещите лица за внасяне на допълнителен депозит СЪДЪТ ще се произнесе съответно в закрито съдебно заседание, след изготвяне на съдебния протокол.

По тези съображения

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на комплексната съдебно - техническа и счетоводна експертиза.

На вещите лица да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 300 (триста) лева за всяко едно от тях, за което се издадоха 2 бр. РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ като съобрази доказателствата по делото и процесуалните изявления на страните, ПРИЕМА, че същото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Б.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените обжалвания ревизионен акт. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки. Представям списък на разноските, ведно с доказателства за тяхното извършване. Моля да съобразите и депозитът за вещи лица, който ще бъде определен от Съда при произнасяне в закрито съдебно заседание.

Юрисконсулт Д.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, в размер на 100 000 лева. Моля да потвърдите ревизионния акт, като законосъобразен. Предвид изясняването, за което делото е върнато от ВАС, дали тези активи са свързани с функциониране на сградите, съгласно заключението по съдебно-техническата и счетоводна експертиза, всички тези активи са необходими за функциониране на сграда и за въвеждането в експлоатация. Със счетоводната експертиза е изяснено, че независимо че тези данъчно амортизируеми активи са съоръжения, те са заведени от ревизираното лице именно в категория I на чл.55 ЗКПО, което означава, че са част от сгради, в категорията на масивни сгради, включително инвестиционни имоти. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на Столична община, по чл.161 от ДОПК, изречение 3. Моля за срок за писмени бележки.

Адвокат Б. (реплика): Хонорарът, който е посочен, е неколккратно по-нисък от минималния и е за три дела.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени защиты и ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: