

Протокол

№

гр. София, 12.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 12.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10347** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. Ц. Т., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. И. Д., с пълномощно по делото на лист 94.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт Т. Д., с пълномощно по делото на лист 447.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице А. Н. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 22.02.2024 г. заключение по извършената съдебно-техническа експертиза, както и Справка-декларация № 5 от вещото лице А. К..

АДВ. Д.: Запознат съм със заключението и моля същото да се изслуша в днешното

съдебно заседание.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ Д.: Запозната съм със заключението и моля да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Н. К., 52 г., неосъждан, българин, български гражданин, женен, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: Моля вещото лице да уточни отговора на задача 1 – дали са налице квалифицирани удостоверения на електронен подпис, това се намира на стр. 71 – 72. Това, че в разпечатката е посочено, че е квалифицирано удостоверение, дали реално то е такова по смисъла на регламента, като се има предвид и новото решение по дело С-466 на СЕС, където изрично съда прие, че единствено ако отговаря на всички изисквания на регламента, тогава може електронния подпис да бъде счетен за квалифициран електронен подпис, ако може вещото лице да добави нещо.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпроса е доста комплексен и поради ограниченото време и ограничените възможности на мен като вещо лице да проверя всички данни. Поддържам отговора и моля съда да има предвид, че той е основан само на документите, които са по делото и само документите, които са оповестени публично, защото за всички дружества за удостоверителни услуги има одити, които подробно разглеждат тази материя и тези одити всъщност проверяват в дълбочина дали документите са верни.

АДВ. Д.: По задача 2, всъщност тук имаме отговор и от трети лица, както и от ИС „Контрол“, както и от ЦУ на НАП, ние изрично бяхме изискали документи за евентуално сертифициране на ИС „Контрол“, като устройства за създаване на квалифицирани електронни подписи. След като по документи вие вероятно сте запознат няма такива сертификати, можете ли с по-голяма категоричност да дадете отговор на задача 2? Понеже действително по делото при изрично изискване от трети лица, няма такива сертификати. Дали служебно ви е известно дали е сертифицирана тази ИС „Контрол“ и към настоящия етап и към момента на издаване на електронния подпис?

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да се поясни по силата на кои законови разпоредби така се задава въпрос, тъй като считам че вещото лице ясно е изразило становище, че не е ясен въпроса и не може да се разбере от него, на основание на кой точно нормативен акт се предполага да бъде и по какъв ред да бъде извършена тази сертификация на въпросната ИС „Контрол“?

АДВ. Д.: Колегата ако беше прочел отговора, чл. 30 от Регламента.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: НАП не е доставчик на удостоверителни услуги.

АДВ. Д.: Навсякъде във всеки един документ в хартиената разпечатка, която е

представена по делото и пише „сверено с електронен оригинал“, пише че документът е издаден чрез ИС „Контрол“. Вещото лице може да опише процеса на създаване на електронни подписи и всичко не чрез софтуера на доставчика, а чрез ИС „Контрол“.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Само да допълня въпроса, счита ли вещото лице, че въпросният чл. 30 от Регламента, на който се позовава жалбоподателя, е приложим спрямо ИС „Контрол“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Първо искам да кажа, че поддържам отговора, който съм дал и мога да допълня следното. По отношение на ИС „Контрол“, тя е една много сложна информационна система, която вероятно подлежи на много различни проверки, защото не само чрез нея се подписва електронно, тя има и други функции. Но по отношение на конкретния въпрос, считам че като през тази система се подписва, електронно се подписват тези актове на НАП, за нея са изискуеми кумулативно всички изисквания за устройство за създаване на квалифициран електронен подпис. Видно от двете дела, които са на СЕС, всички устройства за създаване на квалифициран електронен подпис, трябва в това понятие да се вкарват всички хардуери, софтуери, които участват в самото подписване. Това е устройството, което се намира удостоверение, всеки софтуер, който всъщност генерира този електронен подпис, в този смисъл, аз считам, че тя трябва да бъде сертифицирана по смисъла на чл. 30, ал. 1. В правен аспект не мога да кажа нищо, но считам че трябва.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: От кого трябва да бъде сертифицирана?

АДВ. Д.: Възраждам срещу този въпрос.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Като се твърди че нещо трябва да бъде сертифицирано, трябва да е ясно кой трябва да го сертифицира и кой трябва да го издаде този сертификат.

АДВ. Д.: Самият разработчик, изцяло на НАП.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Аз искам да знам, кой трябва да го издаде този сертификат? По какъв ред трябва да се издаде, за да се твърди, че трябва да има сертификат и да видим имаме ли такъв сертификат или нямаме.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мога да отговоря частично само, тъй като не съм юрист. Видимо от текста в чл. 30, ал. 1 държавата трябва да посочи сертификационен орган, аз не знам такъв орган да е посочен в нашата държава. Такава процедура по сертифициране е позната по стандартите за сигурност и стандартите за качество тип И. 9001 и 2701. Предполагам, че процедурата е подобна, но не съм юрист.

АДВ. Д.: По въпрос 3 – относно средствата за създаване на електронните подписи, дали са единствено под контрола на титуляря? Вие сте посочил, че получаването на удостоверенията става чрез упълномощени лица и последствие пак се връща към самите титуляри, чрез тези упълномощени лица, т.е. това е опосредено, опосредена комуникация между титулярите и доставчика на електронни услуги. Можем ли да приемем така, че е опосредено чрез трети лица упълномощени за контакти.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам отговора си. Това, което съм описал в заключението е по документи по делото и по други подобни дела. Аз не съм изследвал цялата верига от документи по простата причина, че няма как да ги проверя като нещо лице, защото това са книжни документи – заповеди, които се водят в регистри. Първо много е трудно, огромен обем от работа и второ това, което съм видял това съм написал.

АДВ. Д.: От самите трети лица са изискани документи и те са ги представили. По 3

задача, нямам други въпроси.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Видяхте ли в делото, че има един документ – писмо, с 147 страници документи представени от ТД на НАП, в които са описани абсолютно всички искания и цялата верига от предоставяне на тези електронни подписи, как са поискани, от кого са поискани, на кого са изпратени, приемо-предавателни протоколи, вие видяхте ли ги тези документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, видях ги тези документи.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Защо не са отразени във вашето заключение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото не мога да преценя нито верността на тези документи, нито реалната дата на издаване. Аз съм специалист по компютърни технологии, не по документи. Аз не мога да преценя тяхната вярност, за да ги опиша.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Да направим ли тогава извод, че не можете да се произнесете по тези документи и не може да отговорите за тази предпоставка, за която твърдите в момента.

АДВ. Д.: Възраждам, вещото лице каза, че поддържа отговора.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Какво значи, че поддържа отговора. Той каза, че не може да прецени хартиените документи. Това не е въпрос на валидност, тя оспорена ли е тази валидност.

АДВ. Д.: Ние се ползваме от нея.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Това са приети доказателства, писмени, които са пренебрегнати при изготвяне на експертизата съвсем умишлено според мен.

АДВ. Д.: Идеално ни устройват и вещото лице е посочило, чрез упълномощени лица.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Няма какво да ви устройват, буквално е пренебрегнато съществуването им. Когато аз зададох въпрос дали тези документи са взети предвид – вещото лице отговори, че той не може да ги преценя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Причината, по която аз частично съм ги взел под внимание и затова съм отговорил така.

СЪДЪТ към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доколкото се разбра, вие не отричате съществуването, има упълномощени лица и т.н.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така, това съм написал.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Не, не е написано така в експертизата, това е погрешно, аз съм я чела цялата експертиза. Нито една дума няма в нея за тези документи, все едно те не съществуват.

СЪДЪТ: Вещото лице казва, че се предоставят чрез упълномощени лица, което не се оспорва.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Не само се издава, има документи и за предоставянето на подписа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Можете ли да ми посочите къде във въпроса е написано конкретно тези документи да ги сравним.

АДВ. Д.: Задачите ние сме ги поставили.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Задачата е да преценяте предпоставките на регламента и ако това има значение намирал ли се е подписа във владението и притежанието на титуляря, значи тези документи също следва да се взета предвид, така както по всички други дела се вземат предвид заявленията за издаване, протоколите за предоставяне на подписите и всичко останало с което доставчиците разполагат и предоставят. Защо вие не сте ги взели предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото това са правни изводи, аз не мога да правя правни изводи,

дали те са влезли във владението или притежанието.

АДВ. Д.: От тези документи с които и ние сме запознати, точно така става, чрез определено със заповед на изпълнителния директор лице за контакти, има списък с такива лица.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: От тези документи се вижда, че лицата са получили подписите си.

АДВ. Д.: Те не са получени директно от доставчика, а от лице за контакт.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Какъв е проблема с това.

АДВ. Д.: Много сте далеч от регламента. Те не са получени от доставчика, ако колегата твърди нещо друго да покаже кой е документа.

По задача 5 – вещото лице да отговорни видял ли е ЕГН или друг законов в Р. България идентификатор, който еднозначно да може да идентифицира титуляря? Втори въпрос - служебните имейли на органите по приходите дали могат да идентифицират еднозначно съответния орган?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам това което съм написал. ЕГН не е установено. В издадените удостоверения има номер, който номер на мен не ми е известно какъв е. Той изглежда не е издаден от орган, който има право да издава удостоверителни номера, така че от тази гледна точка няма как само по три имена на латиница и по имейл в НАП да бъде установен. Аз разсъждавам, че са в полето на личните данни, лични данни са тези, които могат еднозначно да установят. Ние не можем еднозначно да установим по три имена на латиница, че се касае за конкретното физическо лице, което подписва.

АДВ. Д.: Политиката на „Борика“ в случая, тези данни БГ или на седем разряда цифри, служебно дали ви е известно „Борика“ да ги създава вътрешно или дали някой може да ги контролира външен орган?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм видял документ по нито едно от делата как вътрешно се създава, според писма на „Борика“ те ги създават по някакъв начин, но „Борика“ е търговско дружество.

АДВ. Д.: По 6 въпрос – казвате само за заповедта на стр. 5 има detached p7s. Може ли да се открие последваща промяна в информацията в подписания файл, по допълнително прикрепения подпис?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дали p7s отговаря на изискванията за квалифицирано подписване, не може да се проследи, защото единствената връзка, оригиналният файл и файлът с подписа се явява името на файла, т.е. ако се промени името няма да може да се валидира. В подписа има само един хеш-код, който еднократно валидира връзката между двата файла, говоря еднократно и в идеалния случай. Всяка промяна в единия или другия файл разрушава тази връзка, дори и промяна само на името и се губи връзката между оригиналния файл и подписа, а обратната връзка изобщо не съществува. Ако нямаме еднакво име и ако нямаме една и съща папка, те не могат да се валидират.

СЪДЪТ: По отношение на заповедта за възлагане на ревизия описана на стр. 5 – можете ли да кажете, че е манипулирано нещо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа, защото не може да се изследва.

АДВ. Д.: По скоро това е точка на изискването в регламента да има гаранции, че съдържанието остава непроменяемо и е точно такова каквото е било към момента на подписването.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Технически към този момент не може да се изследва дали има

промени по файла.

АДВ. Д.: Известно ли ви е по принцип да има компрометиране на дата и час на професионалните компютри, с които се работи от ТД на НАП, от гледна точка на нашето питане дали има времеви печат – стр. 73 – въпрос 7.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам това, което съм написал. В тези изпълнителни регламенти, които са към регламент 910, в един от тях има изискване да се ползва достоверен източник на време. Това е изискване, защото компютрите, които са на съда или на НАП, тяхното време може да се манипулира лесно от администратора или потребител, освен това те не са направени да запазват точното време в астрономически или физически аспект. Те могат да избързат, да закъсняват или въобще да са с време, което е неадекватно, по тази причина се изисква достоверен източник на време, външен източник, има такива лаборатории по света, знаете и БАН има такава и се ползва масово. От новите подписи на НАП такъв е добавен.

АДВ. Д.: Дали подписите имат качеството на квалифициран електронен подпис?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видно от европейските дела, които минаха и двете, изискванията, за да бъде квалифициран електронен подпис е кумулативно да отговаря на всички условия на подписа. В този смисъл считам, че те имат достатъчно несъответствия да не отговарят на квалифициран електронен подпис.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Оспорвам заключението. Възразявам същото да бъде прието. Считам, че то не е компетентно изготвено, не са взети предвид много обстоятелства, необективно са гледани данни от публични регистри. Представям подробна мотивация по този въпрос, която предоставям на съда и настоявам за допускане на повторна експертиза по въпроси, които съм формулирала в молбата ми за оспорване на експертизата и считам, че са съобразени с постановеното от СЕС решение. Смятам, че от самия отговор на вещото лице става ясно, че не са изследвани всички относими обстоятелства, представям препис за ответната страна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм от 20 години вещо лице. Въпросът е защо в новите документи на НАП, които са от предходната година, всички тези забележки са отстранени.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация са посочени разходи в размер на 912,60 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 500 лева, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 912,60 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 412,60 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 500,00 лева. Издаде се РКО.

Във връзка с възраженията на ответника и искането за назначаване на повторна експертиза, Съдът дава възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да депозира становище по така направеното искане с препис за ответника, като в закрито заседание ще се произнесе по него.

АДВ. Д.: Моля да задължите ответната страна да представи в оригинал всички платежни нареждания от „Еконт експрес“ ЕООД, за които се твърди, че са получени от жалбоподателя и са приети за доход с неустановен произход. При непредставянето им в оригинал, моля по реда на ГПК същите да бъдат изключени от доказателствата по делото. Моля също да ми бъде дадена възможност да ангажирам и съответните икономически експертизи.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Не мога да разбера за какви оригинали става въпрос за какви платежни нареждания. Какъв оригинал, това са банкови извлечения. Платежните нареждания, които е написал „Еконт експрес“ могат да се предоставят по реда на чл. 192 ГПК. Ние не притежаваме самите платежни нареждания. Платежното нареждане не е единствено доказателство за банков превод, движението по банковите сметки това е зануляването на сметката, то е налице като доказателство и е прието. Считам, че тези доказателства следва да бъдат изискани от трето неучастващо лице по реда на чл. 192 ГПК. Преценката относно сумите сме извършили на база на извлечения от банковата сметка на жалбоподателя.

Само да попитам, той оспорва ли че тези суми са постъпили в банковата му сметка от фактическа страна, оспорвате ли го това?

АДВ. Д.: Оспорваме получаването на сумите по банковите сметки, тъй като жалбоподателят не е бил титуляр на такива.

СЪДЪТ, по направеното доказателствено искане и с оглед становището на ответника, че не разполага с посочените платежни нареждания, намира че следва да се предостави възможност на жалбоподателя да представи писмена молба със съдържанието по чл. 192 ГПК за събиране на доказателства от трето неучастващо лице с оглед изясняване предмета на спора, с препис за третото лице.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ Д.: Дружеството „Еконт експрес“ е много голямо предприятие и то не води счетоводството си ръчно, а го води като всяко едно дружество в електронен вид. Аз с много голяма степен на сигурност смятам, че като всички други счетоводни документи, които се създават в едно такова предприятие, най вероятно и платежните нареждания са електронни документи при тях.

АДВ. Д.: По много други дела ги представят, има решения на ВАС, има такива ревизии.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ Д.: Понеже не са извършени преводи по банков път.

АДВ. Д.: „Еконт експрес“ да видим на какво основание ги е превел.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ Д.: Моля ако уважите искането за назначаване на повторна експертиза, да бъде назначено друго вещо лице, защото това вещо лице е пристрастно по това дело, аз съм го написала във възражението си. Искаме зачитане на всички налични по делото документи, които не са взети предвид и извършване на проверки в информационно обслужване и установяване на истината, която е че тези документи са подписани и те отговарят на подписа. Това е изрично наше настояване.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 07.05.2024 г. от 13.40 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: