

РЕШЕНИЕ

№ 3110

гр. София, 11.06.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в публично заседание на 21.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **4587** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК.

Образувано е по жалба на Д. Н. В. от [населено място] срещу заповед № РД-50-94/21.06.2007г. на кмета на район „В.“, Столична община.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби. Твърди се, че с постановяването на процесната заповед административният орган разрешава един спор за материално право, както и не се съобразява с влязлото в сила съдебно решение от 22.10.1998 г. на Софийски районен съд, 50-ти състав, постановено по гр. дело № 1504/1984 г. Възразява се също така, че подписът в разписния лист срещу името на жалбоподателя не е положен от него, както и че независимо от направеното от жалбоподателя възражение срещу процесната процедура за нанасяне на верни имотни граници общинският експертен съвет е дал ход на тази процедура. Претендира се от съда да постанови решение, с което да бъде отменена заповед № РД-50-94/21.06.2007г. на кмета на район „В.“, Столична община, както и да му бъдат присъдени направените по делото разноски.

Ответникът – КМЕТА НА РАЙОН „В.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, в съдебно заседание чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Заинтересованата страна – М. З. М. – редовно призован, оспорва жалбата и счита

същата за неоснователна.

Заинтересованите страни – Т. Г. Г., И. К. М., О. А. Ш., Н. А. Г., Д. Б. Г. и К. Н. Г. – редовно призовани, не се явяват, не изпращат представител и не изразяват становище по жалбата.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Със заповед № РД-50-94/21.06.2007г. кметът на район „В.“, Столична община, е одобрил поправка на кадастралния план за нанасяне на верни имотни граници на имоти пл. № 169 и 171, заличаване на имоти с пл. № 856 и имот без пл. номер, кв. 38 по плана на м. „ [улица], [населено място], по линии, цифри и знаци „Z“, съгласно приложена скица към заповедта. Като правни основания за издаване на заповедта са посочени разпоредбата на чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ и § 6, ал. 1 от ПР на ЗУТ.

Цитираната заповед е издадена във връзка с молба вх. № 94-М-99/17.02.2006 г. от М. З. М., в качеството му на собственик на имот пл. № 170, парцел VIII, кв. 38 по плана на [населено място], с която се иска да бъде направена корекция и собствения му имот бъде нанесен в реални граници. С нотариален акт № 105, том XX, дело № 3480/1982 г. и нотариален акт за дарение на недвижим имот № 76, том XXXIX, дело № 7627/1995 г. М. М. се легитимира като собственик на имот пл. № 170, кв. 38. Съгласно приложено по делото удостоверение за наследници № 88/29.01.2001 г. М. З. М. и Р. З. Л. са наследници на Р. И. М..

На 17.05.2006 г. от Столична община – район „В.“ е съставен Акт за непълноти /грешки/ в одобрен кадастрален план, който е подписан само от заявителя – М. З. М., както и от актосъставителя – гл. експерт Б. П.. Актът не е подписан от жалбоподателя Д. Н. В., който е посочен в него като заинтересован съсед в качеството му на собственик на имот пл. № 171, както не е подписан и от другото лице, посочено като заинтересован съсед в качеството му на собственик на имот пл. № 169 – Д. Г.. Видно от скицата към акта при нанасянето на имотните граници и попълването на имот с проектен пл. № 856 се засягат няколко имота, между които и имот пл. № 171 – собственост на жалбоподателя Д. В.. Срещу така съставеният акт за непълноти и грешки Д. Н. В. е възразил с възражение вх. № 94-М-99/29.06.2006 г., в което е посочил, че проектът предвижда имот с проекто пл. № 856 да се измести на 1 – 1,5 м. на изток в собствения му имот и на 1-2 м. на юг от уличната регулация, което е в противоречие със съдебното решение от 22.10.1984 г., постановено по гр. дело № 1504/1984 г. по описа на СРС, 50-ти състав.

Със записка № 220, том 29 от 30.12.1947 г. за вписване на нотариален акт за дарение № 182, том XXV и съдебно-спогодителен протокол от 29.01.1980 г. по гр. дело № 8914/1980 г. на СРС, 43-ти състав, вписан в Службата по вписванията, както и скица № 94-Д-184/04.04.2007 г., жалбоподателят се легитимира като собственик на имот с пл. № 171, съставляващ УПИ IX, находящо се в [населено място], кв. 38 по плана на м. „ [улица]”.

С писмо изх. № 94-М-99/21.07.2006 г. на район „В.“, Столична община, жалбоподателят Д. В. е уведомен, че преписката на М. М. във връзка с молба вх. № 94-М-99/17.02.2006 г. за поправка на одобрен кадастрален план по реда на § 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР и възразението на Д. В. във връзка със съставения акт за непълноти и грешки на 17.05.2006 г. са разгледани на заседание на Районен експертен съвет по

устройство на територията /РЕСУТ/, на което с протокол № 501/19.07.2006 г. е взето решение за спиране на процедурата до решаване спора за материално право.

Видно от представения по делото протокол № 166/23.05.2007 г. с решение по т. 4 РЕСУТ е приел поправката на кадастралния план за нанасяне на верни имотни граници на поземлени имоти № № 169 и 171, заличаване на имот пл. № 170 и попълване на нови имоти пл. № 856 и имот без пл. №. В т. 4 от протокола е посочено, че възразението на Д. В. се отхвърля, тъй като не е приложено към него документ за собственост, както и че при извършена справка е установена грешка в одобрения кадастрален план и следва да се процедира внесения проект за ПКО и актът за непълноти и грешки отговаря на нормативните изисквания.

По делото са представени, като част от административната преписка, и съдебно решение от 22.10.1984 г. на СРС, постановено по гр. дело № 15404/1984 г.; скица на парцел 12 и 13, кв. 53, м. „9-ти септември III част”, неразделна част от съдебното решение на СРС; обяснителна записка към проект за изменение на кадастрален план - нанасяне на поземлен имот с проектен пл. № 856, к. л. 563, кв. 38, м. „бул. Ц. Б. III”; скица – проект за изменение на кадастрален план за нанасяне на поземлен имот проектен пл. № 856, к. л. 563, кв. 38, м. „бул. Ц. Б. III”.

При така установените факти, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Съдът приема, че жалбата е подадена в срок предвид на обстоятелството, че от приетите по делото доказателства се установява безспорно, че жалбоподателят не е бил надлежно уведомен за оспорената в настоящото производство заповед. По делото е приложен разписан лист № 94-М-99/29.06.2007 г. за съобщаване на процесната заповед, в който срещу името на Д. Н. В., в качеството му на собственик на имот № IX – 171, на 29.06.2007 г., е поставен подпис. Срещу така положения подпис жалбоподателят е направил възразение, че същият не е положен от него и в тази връзка е направил искане за допускане на съдебно-графологична експертиза. Видно от приетата по делото първоначална и допълнителна съдебно-графологична експертиза, които не са оспорени от страните и съдът кредитира като компетентно и обективно изготвени, подписът в разписан лист с вх. № 94-М-99/29.06.2007 г., с който е била съобщена заповед № РД-50-94/21.06.2007 г. на кмета на район „В.”, Столична община, срещу името „Д. Н. В.” не е положен от Д. Н. В..

Разгледана по същество, след проверка на административния акт съгласно чл. 168, ал.1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, жалбата е основателна по следните съображения: Оспорената заповед е издадена от компетентен орган – кметът на район „В.” в съответствие с предоставените му от кмета на Столична община правомощия по поддържане на одобрените кадастрални планове съгласно § 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР и издаването на заповеди за съответното изменение на кадастралния план. Макар и издадена от компетентен орган и в предписаната от закона форма настоящата съдебна инстанция намира, че обжалваната в настоящото производство заповед е издадена при съществено нарушение на административната процедура.

Безспорно е установено по делото, че процесната заповед е издадена във връзка с направено искане от заинтересованата по делото страна М. З. М. до кмета на район „В.” за попълване на кадастралния план и изменение на регулационния план с нанасяне на верни имотни граници на поземлен имот с проектен пл. № 856 /стар пл. № 170/, кв. 38 по плана на м. „бул. Ц. Б. III”, [населено място]. Заповедта е издадена по реда на § 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР, от което следва спазване на процедурата по чл. 53 и 54 от ЗКИР

и чл. 62, ал. 2 и ал. 3 от Наредба № 3 от 28.04.2005г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралния регистър. Следователно при преценката на законосъобразността на атакуваната заповед, съществено условие е същата да се предхожда от акт за непълноти и грешки, издаден при спазване условията на чл. 53, ал. 3 от ЗКИР и чл. 62, ал. 2 от Наредба № 3/2005г., а именно непълнотите и грешките да са установени на самото място от службата по кадастъра с акт по образец, който да е подписан от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици.

По аргумент от § 1, т. 13 от ДР на ЗКИР, заинтересувани собственици са собствениците и носителите на други вещни права върху недвижими имоти, чиито права се засягат от изменението на кадастралния план. От представените и приети по делото писмени доказателства се установява, че жалбоподателят е собственик на имот пл. № 171, съставляващ УПИ IX, кв. 38, и с оглед на това е заинтересован собственик, тъй като именно имот пл. № 171 е един от имотите, които са предмет на оспорената в настоящото производство заповед. От приетите по делото и неоспорени от страните писмени доказателства – скици, издадени от район „В.“, и скицата към акта за непълноти и грешки, безспорно се установява, че при нанасяне на верните имотни граници на новопроектирания имот с проектен пл. № 856, кв. 38, един от засегнатите поземлени имоти е този с пл. № 171, собственост на жалбоподателя Д. В..

Видно от приложения и приет по делото акт за непълноти и грешки в одобрения кадастрален план от 17.05.2007 г., същият е подписан само от заявителя М. М. и актосъставителя. Така съставеният акт не е подписан от заинтересовани в процесния случай лица и изрично посочени в самия акт като заинтересовани съседи, а именно: жалбоподателя Д. В., в качеството му на собственик на поземлен имот пл. № 171, и Д. Г. – в качеството му на собственик на поземлен имот пл. № 169. Следва да се има предвид също така, че в конкретния случай от страна на жалбоподателя Д. В. е било депозирано пред административния орган и изрично изразено несъгласие и отказ за подписване на акта за непълноти и грешки чрез възражение вх. № 94-М-99/29.06.2006 г.

В разпоредбата на чл. 62, ал. 3 от Наредба № 3/2005 г. изрично е регламентирано, че при неподписване на акта за непълноти и грешки от заинтересуваното лице това обстоятелство се отбелязва от съставителя и службата по кадастъра издава отказ за отразяване на непълнотата или грешката в кадастралната карта и кадастралните регистри, за което уведомява заявителя. В конкретния случай притежатели на правото на собственост върху имоти, които се засягат от процесната поправка на кадастралния план за нанасяне на верни имотни граници, не са подписали акта, като пряко заинтересовани собственици и това съставлява нарушение на административната процедура от категорията на съществениите и е достатъчно основание за незаконосъобразност на обжалваната в настоящото производство заповед.

С оглед изхода на спора и доколкото в настоящото производство от жалбоподателя е направено искане за присъждане на разноските по делото, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати направените по делото от жалбоподателя разноски, представляващи 150 лева внесен депозит за вещо лице, 400 лева изплатено адвокатско възнаграждение и 10 лева внесена държавна такса.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд - София-град, 24-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Д. Н. В. от [населено място] заповед № РД-50-94/21.06.2007г. на кмета на район „В.“, Столична община.

ОСЪЖДА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „В.“ да заплати на Д. Н. В., с адрес: [населено място], [улица], сумата в размер на 560 /петстотин и шестдесет/ лева, представляваща съдебни разноски.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.