

# РЕШЕНИЕ

№ 3951

гр. София, 16.07.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67  
състав**, в публично заседание на 22.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Жанета Малинова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **3080** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК, във връзка с чл. 211 от Закона за Министерство на вътрешните работи /ЗМВР/.  
Образувано е по жалба на С. Н. Д. от [населено място] против Заповед рег. № 513з-6296/19.02.2020г., издадена от началника на Отдел "Охранителна полиция"-СДВР (ООП-СДВР), с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание "Писмено предупреждение за срок от три месеца".

В жалбата се релевират подробни оплаквания за незаконосъобразност на оспорената заповед, като се твърди, че е издадена в нарушение на административно-производствените правила и извън двумесечния срок по чл. 195, ал.1 от ЗМВР. Поддържа се, че заповедта е издадена при неправилна квалификация на дисциплинарното нарушение по чл.194, ал.2,т.1, вместо по чл. 194, ал.2,т.2 от ЗМВР и в нарушение на чл. 59, ал.2, т.4 от АПК, тъй като не са изложени конкретни мотиви –фактически основания, от които да е ясно с какви конкретни действия и/или бездействия наказаният служител е извършил посоченото в заповедта дисциплинарно нарушение. Навеждат се доводи, че заповедта е издадена в нарушение на материалния закон и разпоредбата на чл. 210 и чл.206, ал.1 и 2 от ЗМВР, като се излагат подробни съображения в тази насока. Заявено е искане да се отмени заповедта като незаконосъобразна.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован, не се явява и не се представлява. От пълномощника му адв. А. е постъпила молба, с която поддържа жалбата и моли да се уважи по изложените в нея съображения и допълнителни такива,

изложени в депозираната молба. Претендира присъждане на направените по делото разноски, съобразно списък по чл.80 от ГПК.

Ответникът – Началник на ООП-СДВР редовно призован не се явява и не се представлява. От процесуалния му представител юрисконсулт П. са представени писмени бележки, с които се развиват съображения за законосъобразност на оспорената заповед, с искане да се отхвърли жалбата като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Доказателствата по делото са писмени. Прието е заверено копие на административната преписка по издаване на оспорената заповед.

По допустимостта на жалбата- жалбата е подадена от лице-адресат на оспорената заповед, в 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал.1 от АПК, приложим във вр. с чл. 211 от ЗМВР, срещу индивидуален административен акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, поради което Е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА. Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Съдът, след като обсъди оплакванията в жалбата, доказателства по делото и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Между страните не е спорно, че жалбоподателят мл. инспектор С. Н. Д. заема длъжността ст.полицай в 04 група 04 СООРОО-О”ОП”-СДВР, както и че на 19.09.2019г. за времето от 06.10ч. до 18.10ч. заедно с мл.инспектор Б. Х. Я.-ст.полицай в 04 група на 04 сектор ООРОО към ООП-СДВР са осъществявали патрулно постова дейност по АП 546 със служебен автомобил ”Опел А.” с рег. [рег.номер на МПС] . Към 15.33 часа са осъществявали ППД на територията на 03 РУ-СДВР, в района на [улица], срещу гара „Захарна фабрика”.

Производството по издаване на оспорената заповед е започнало въз основа на Докладна записка рег. № 513р-78113/27.09.2019г. на инспектор Р. А.-01 сектор О. при ООП-СДВР до началника на ООП-СДВР за осъществяване на явен контрол на силите, работещи по единната разстановка на територията на столицата на 19.09.2019г. В докладната записка е посочено, че за времето от 15.33ч. до 16.20ч. на 19.09.2019г. служителите от АП 546 са спрели за проверка десет МПС, като от тях е обявен в радиоефира на ОДЦ 25 само един автомобил. На същия и на водача е направена справка чрез ОДЦ 25, от което е установено, че не се издирва и водачът е с код -0. На друг автомобил, спрян за проверка също е направена справка чрез ОДЦ 25 за издирване, от която е установено, че същия е код 8, но проверяващият автопатрул не е обявил в ефир, че спират автомобил и водача за проверка. В докладната записка е посочено, че проверката на автомобилите е осъществявана само от единия служител, а другият служител от екипа е бил на пасажерското място и след известно време е излязъл от автомобила и се е подпрел на предния капак на служебния автомобил, без да осъществява проверка съвместно с колегата си от автопатрула, с което не са изпълнени тактическите действия при проверка на МПС. Извършената проверка е отразена в информационната карта за дейността на наряд на АП 546. В докладната записка е прието, че полицейските служители мл.инспектор С. Д. и мл.инспектор Б. Я. не са изпълнили задълженията си съгласно чл. 59, ал.1, т.1 от Инструкция № 8121з-929/02.12.2014г., както и т.7, т.7.7; т.7.7.1; т.7.7.2; т.7.7.3 и т.5.2 от Заповед № 513з-1102/08.02.2018г. на директора на СДВР за въвеждане на единен модел за работа при осъществяване на ППД от структурните звена в състава на СДВР. На 24.09.2019г. върху докладната записка е поставена резолюция „За Д.Д.. За отношение по

дисциплинарен ред, при спазване на процедурата по чл.206 от ЗМВР.” На 12.10.2019г. жалбоподателят е запознат срещу подпис със съдържанието на докладната записка.

С покана рег. № 513р83370/16.10.2019г. на основание чл. 206, ал.1 от ЗМВР жалбоподателят е поканен да даде писмени обяснения във връзка с извършено нарушение на служебната дисциплина, констатирано с докладна записка рег. № 513р-78113/27.09. 2019г. Поканата за даване на писмени обяснения изхожда от Мечкарски- ПИ 04 група, 04 сектор „ООРОО“ при О“ОП“-СДВР и видно от отбелязването върху нея е връчена на жалбоподателя срещу подпис на 13.10.2019г. На 21.10.2019г. жалбоподателят е представил писмени обяснения, в които е посочил, че е изпълнил задълженията си съгласно чл. 59, ал.1, т.1 от Инструкцията, като е изложил подробни съображения в тази насока.

От протокол рег. № 513р-14040/14.02.2020г. се установява, че жалбоподателят е изслушан от ст.инспектор С. С. Р., ВПД началник 04 група в 04 сектор ООРОО, ООП-СДВР в присъствието на И. Мечкарски – п.и. 04група на 04 сектор ООРОО към ООП-СДВР. В протокола за изслушване не са отразени изявленията на изслушваното лице-жалбоподателя. В същия е възпроизведено съдържанието на докладна записка рег. № 513р-78113/27.09.2019г. Посочено е, че са приети като доказателства: справка рег. № 513р-12479 от 10.02.2020г. за извършена проверка по докладна записка рег. № рег. № 513р-78113/27.09. 2019г.; докладна записка рег. № рег. № 513р-78113/27.09.2019г.; обяснения от жалбоподателя с рег. № 513-83370 от 16.10.2019г.; Указания относно ППД на АП 516,526,536,546; копие от информационна карта за дейността на наряда № Б479886 и кадрова справка на жалбоподателя с рег. № 513р-2756 от 10.01.2020г.

Във връзка с докладна записка рег. № 513р-78113/27.09.2019г. е извършена проверка и изготвена Справка рег. № 513р-12479/10.02.2020г. от ВПД началник на 04 група, 04 сектор ООП-СДВР-ст. Инспектор С. Р.. Справката възпроизвежда изцяло съдържанието на докладна записка рег. № 513р-78113/27.09. 2019г., като е прието, че на 19.09.2019г. жалбоподателят заедно с другия служител от АП 546 не са спазили изискванията на чл. 59, ал.1, т.1 /ИЗМ. И ДОП. Дв БР.73 ОТ 2015г./ от Инструкция № 8121з-929/02.12.2014г., както и т.7, т.7.7; т.7.7.1; т.7.7.2; т.7.7.3 и т.5.2 от Заповед № 513з-1102/08.02.2018г. на директора на СДВР за въвеждане на единен модел за работа при осъществяване на ППД от структурните звена в състава на СДВР. Прието е, че служителите не са изпълнили служебните си задължения и са допуснали съществени пропуски в прилагането на разпоредбите, регламентиращи служебната дейност, което е нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал.2, т.1 и т.2 от ЗМВР. В справката са направени предложения за запознаване на началника на ООП-СДВР със справката; за провеждане на обучение на служителите по Инструкция № 8121з-929/02.12. 2004г., като се обърне внимание на чл. 59, ал.1, т.1 /изм. и доп. ДВ бр.73 от 2015г. и по заповед № 513з-1102/08.02.2018г. на директора на СДВР, както и предложение за налагане на дисциплинарни наказания на жалбоподателя и на другия служител в наряда. На 13.02.2020г. жалбоподателят е запознат със справката срещу подпис.

Въз основа на горното началникът на Отдел“Охранителна полиция“-СДВР е издал оспорената в настоящото производство заповед, с която на основание чл.204, т.4, чл.197, ал.1, т.2, във вр. чл. 199, ал.1, т.3 от ЗМВР, на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание ”Писмено предупреждение за срок от три месеца”. От

мотивите на оспорената заповед е видно, същата е издадена въз основа на докладна записка рег. № 513р-78113/27.09.2019г. и възпроизвежда фактическата обстановка, описана в същата докладна записка.

Оспорената заповед е връчена срещу подпис на жалбоподателя на 22.02.2020г., а жалбата срещу нея е депозирана в Административен съд София-град на 05.03.2020г. при което е подадена в срока по чл. 149, ал.1 от АПК, във вр. чл.211 от ЗМВР.

При така описаната фактическа обстановка, при спазване на разпоредбата на чл.168 от АПК за проверка на обжалвания административен акт на всички основания по чл. 146, т.1-5 вкл.от АПК, настоящият състав прави следните правни изводи:

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган по чл.204,т.4 от ЗМВР, което не се оспорва и от страна на жалбоподателя. Издателят на оспорената заповед заема ръководна длъжност- началник на О“ОП“-СДВР и е компетентен орган да налага дисциплинарните наказания по чл. 197, ал.1,т.1-3 от ЗМВР, от което следва извод, че заповедта е издадена от компетентен орган и не е налице отменителното основание по чл. 146, т.1 от АПК.

При издаване на оспорената заповед не са спазени императивните изисквания на чл. 210 от ЗМВР относно реквизитите на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание. Съгласно чл.210 от ЗМВР дисциплинарното наказание се налага с писмена заповед, в която задължително се посочват: извършителят, мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението, разпоредбите, които са нарушени, доказателствата въз основа на които е установено нарушението, правното основание и наказанието, което се налага, срокът на наказанието, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта. В случая, в оспорената заповед са изложени общи мотиви, като е прието, че „при проверката на някои от спрените МПС, същата се е осъществявала само от единия служител, като другия е стоял на пасажерското място в патрулния автомобил, като след известно време е излязъл отвън и се е подпрял на предния капак на служебното МПС, а не до проверяваните автомобили съвместно с колегата му, дейейки непрекъснато наблюдение над лицата вътре в автомобила, с което не са изпълнили тактическите действия при проверка на МПС”. Описанието на нарушението е общо, като не са посочени имената на служителите и кой какви действия конкретно е извършил през времето от 15.33ч. до 16.20ч. на 19.09.2019г. От описанието в заповедта не става ясно какво конкретно нарушение е прието, че е осъществено от жалбоподателя С. Н. Д.. Липсата на ясни и точни мотиви в тази насока е съществено нарушение на изискването за форма на заповедта по чл. 210, ал.1 от ЗМВР, тъй като нарушава правото на защита на наказаното лице да разбере точно какво дисциплинарно нарушение му е вменено за извършено и съответно да упражни правото си на защита в пълен обем и възпрепятства упражняването на съдебен контрол за законосъобразност на оспорената заповед. В оспорената заповед не са посочени законовите разпоредби, които дисциплинарна наказващият орган е приел, че са нарушени от държавния служител, което също е в нарушение на изискванията на чл. 210, ал.1 от ЗМВР за съдържание на заповедта за дисциплинарно наказание. Предвид на изложеното, съдът приема, че е налице отменителното основание по смисъла на чл. 146, т.2 от АПК.

Оспорената заповед е издадена при съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Доколкото констатираното нарушение е прието за токова по чл. 199, ал.1,т.3 от ЗМВР,

същото попада в приложното поле на чл.208 от ЗМВР, при което дисциплинарното производство е започнало без издаване на изрична заповед по чл. 207, ал.1 от ЗМВР. Налице са били данни за извършено нарушение по смисъла на чл. 205, ал.1 от ЗМВР, съдържащи се в докладна записка рег. № 513р-78113/27.09.2019г., която е посочена и в оспорената заповед, като фактическо основание за издаване на заповедта за дисциплинарно наказание.

Оспорената заповед е издадена извън двумесечния срок по чл. 195, ал.1 от ЗМВР, считано от 27.09.2019г., датата на която е входирана докладна записка рег. № 513р-78113/27.09.2019г. до началника на Отдел "Охранителна полиция"-СДВР, в която докладна записка е налице описание на констатираното дисциплинарно нарушение, датата, мястото и времето на извършването му, както и лицата, които са го извършили. Съгласно разпоредбата на чл.195, ал.1 от ЗМВР дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Съгласно чл. 196, ал.1 от ЗМВР дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът компетентен да наложи дисциплинарното наказание е установил извършеното нарушение и самоличността на нарушителя, а съгласно ал.2 на същата разпоредба дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите от дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган. В случая, докладна записка рег. № 513р-78113/27.09.2019г. е адресирана до ДНО, съдържа в пълнота всички факти и обстоятелства, относими към преценката относно дисциплинарната отговорност на служителя и същата е посочена в оспорената заповед като фактическо основание за издаване на заповедта за дисциплинарно наказание. Въз основа на изложеното, съдът приема, че към дата 27.09.2019г. дисциплинарното нарушение е било открито по смисъла на чл. 196, ал.1 от ЗМВР, тъй като на тази дата ДНО е разполагал с материалите от дисциплинарното производство в пълен обем. Оспорената заповед е издадена на 19.02.2020г., извън срока по чл. 195, ал.1, вр. чл. 196, ал.1 от ЗМВР. Изготвената справка рег. № 513р-12479/10.02.2020г. е във връзка със докладна записка рег. № 513р-78113/27.09.2019г. и възпроизвежда нейното съдържание, но не води до новирание на двумесечния срок по чл. 195, ал.1 от ЗМВР, тъй като нарушението е било открито от ДНО в пълен обем на 27.09.2019г., с постъпване на докладна записка рег. № 513р-78113/27.09.2019г. и от тази дата е започнал да тече двумесечния срок за налагане на дисциплинарното наказание, който е изтекъл на 27.11.2019г. Издаването на заповедта за дисциплинарно наказание извън двумесечния срок по чл. 195, ал.1 от ЗМВР е самостоятелно основание за отмяна на заповедта за налагане на дисциплинарното наказание.

При издаване на оспорената заповед не е спазено изискването на чл. 206, ал.1 от ЗМВР, тъй като от доказателствата по делото - Протокол рег. № 513р-14038/14.02.2020г. е видно, че обясненията на жалбоподателя са приети не от ДНО, който в случая е началник на Отдел "Охранителна полиция"-СДВР, а от друг служител - ст. инспектор С. Р. – ВПД началник 04 група, 04 сектор ООРОО, О"ПП" -СДВР, което е в нарушение на изискванията на чл. 206, ал.1 от ЗМВР. Разпоредбата на чл. 206, ал.1 от ЗМВР е императивна и гласи, че "дисциплинарно наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения, освен когато по независещи от държавния служител причини той не може да бъде изслушан или да даде писмени обяснения". Смисълът на посочената разпоредба е да осигури

възможност на дисциплинарно наказващият орган да получи непосредствени впечатления от поведението на служителя и да си създаде мнение за отношението му към нарушението, като по този начин формира лично становище относно степента на вината и отговорността, като същевременно предостави на привлечения към дисциплинарна отговорност възможност да изрази становището си по случая, да обясни поведението си и да представи доказателства. Приемането на писмените обяснения от друг служител, различен от ДНО, както е в случая е в нарушение на императивната разпоредба на чл. 206, ал.1 от ЗМВР и е самостоятелно основание за отмяна на оспорената заповед.

Съгласно чл. 170, ал.1 от АПК доказателствената тежест за установяване на фактическите обстоятелства за издаване на оспорената заповед, както и спазването на законовите изисквания при издаването ѝ, се носи от дисциплинарно наказващия орган и същата му е указана от съда с определение № 3160/ 28.04.2020г. В случая ответникът не се е справил с указаната му доказателствената тежест.

По изложените съображения, съдът приема, че са налице отменителните основания по чл. 146, т.2, т.3 и т.4 от АПК, вр. чл. 211 от ЗМВР, обуславящи отмяна на оспорената заповед.

При този изход на спора, основателно е искането на пълномощника на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски, които са установени и доказани в размер на 490лв., в това число 10.00 лева държавна такса и 480 лв. заплатен адвокатски хонорар. Възражението на процесуалния представител на ответника за прекомерност на адвокатския хонорар е неоснователно, по аргумент от чл.8, ал.3 от Наредба № 1/09.07.2004г., съгласно която за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал. 2, възнаграждението е 500 лв.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, пр.2 от АПК, Административен съд София-град, Първо отделение, 67-ми състав,

## **Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** като незаконосъобразна Заповед рег. № 513з-6296/ 19.02. 2020г., издадена от началника на Отдел "Охранителна полиция"- СДВР, с която на С. Н. Д. ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица] наложено дисциплинарно наказание "Писмено предупреждение за срок от три месеца".

**ОСЪЖДА** Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на С. Н. Д., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица] разноски по делото в размер на 490 (четиристотин и деветдесет) лева.

Решението не подлежи на обжалване (чл.211, изр.3 от ЗМВР).

На основание чл. 138, ал.3 от АПК, препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: