

РЕШЕНИЕ

№ 4664

гр. София, 13.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 1 състав,
в публично заседание на 16.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радостин Радков

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **10069** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 55, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост /ППЗДС/.

Образувано е по жалба на [фирма], срещу Заповед № ОН-83/02.09.2020 г. на ректора на Технически университет /ТУ/ - С.. Твърди, че издадената заповед е незаконосъобразна, издадена в нарушение на материалния закон и при наличие на съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Подробни доводи излага в жалбата до съда. В съдебно заседание, жалбоподателят, чрез пълномощника си адв. М., моли съда да отмени оспорената заповед. Не претендира присъждане на разноски.

Ответникът – ректор на Технически университет, представляван от юрк. З., моли съда да отхвърли жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна - [фирма], в писмено становище от 08.02.2021 г., излага твърдения за неоснователност на жалбата.

Заинтересованите страни – [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], не изразяват становище по жалбата.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Със Заповед № ОН-09/13.03.2019 г. на ректора на Технически университет - С., е открита процедура по провеждане на търг с тайно наддаване за отдаване под наем на част от имот - публична държавна собственост с административен адрес: [населено

място], [улица], част от УПИ IV от кв.180, местност „Студентски град”, включващ следните обекти: автомивка с площ от 104.70 кв.м., помещение за смяна на масла с площ от 76.35 кв.м., склад с площ от 111.00 кв.м., кафе-аперитив с площ от 59.96 кв.м., метално хале- тип „Холандски” с площ от 250.00 кв.м. и 1/2 част от метално хале тип „Холандски” с площ от 125.00 кв.м., както и обслужващ терен с площ от 150.00 кв.м. /срещу учебен блок № 8/. Предназначението на обекта е „за учебна практика, търговия и услуги в областта на комплексното обслужване на МПС”. Определена е начална месечна наемна цена от 871.00 евро без ДДС за целия обект, срок на договора - 7 години, както и депозит за участие в търга - 1000.00 лева. Със заповедта е утвърдена тръжната документация, условията за оглед, както и условията за участие, изискванията към кандидатите, необходимите документи, които трябва да бъдат подадени и процедурата по която ще се проведе търга. Със същата заповед е назначена и комисията с председател и членове. Заповедта е публикувана във вестниците „Телеграф” и ”Сега” на 15.03.2019 г. и е обявена на таблото пред сектор „Държавна собственост и инвеститорски контрол“ в учебен блок 2 на ТУ – С., видно от протокол от 15.03.2019 г.

В процес на откритата процедура, видно от входящ регистър на подадените тръжни документи за участие в търга, документи са подадени от жалбоподателя [фирма], представляван от Н. П. К., с вх. № 04/15.04.2019 г. и заинтересованите страни [фирма], представлявана от И. С. С., с вх. № 03/15.04.2019 г., [фирма], представлявана от Е. И. Д., с вх. № 01/15.04.2019 г. [фирма], представлявана от Т. М. А. С., с вх. № 02/15.04.2019 г., [фирма], представлявана от Я. М. К., с вх. № 05/15.04.2019 г. и [фирма], представлявана от П. Д. В., с вх. № 06/15.04.2019 г.

На 20.03.2019 г. е депозирано писмено становище от доц. д-р инж. Б. Г. - Декан на Факултет по транспорт в ТУ-С., в което е изложено, че в условията за участие в търга не са посочени изисквания към участниците за осигуряване провеждането на учебна практика и упражнения със студенти, както и за компетентност на участниците в областта на транспортните технологии, като това щяло до доведе до сериозни нарушения при провеждането на учебния процес.

Търгът с тайно наддаване е проведен на 16.04.2019 г., като е обективиран в Протокол на комисията от същата дата. В протокола е посочено, че след проведено закрито заседание и последвало открито такова, комисията е отстранила от по-нататъшното участие кандидатите [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] са били отстранени, поради нередовности в подадените от тях документи, като е посочено за всичките, че представената от тях декларация по т. II.6 от заповед № ОН-09/13.03.2019 г. на ректора на ТУ, не е нотариално заверена, в съответствие с изискванията посочени в т. II. „Изисквания към кандидатите и необходими документи за участие“. Отворени са ценовите предложения на [фирма] и [фирма], като според размера на предложената наемна цена за обекта, на първо място е класиран участникът [фирма], с предложена месечна наемна цена - левовата равностойност на 925.00 евро без ДДС и на второ място [фирма], с предложена месечна наемна цена - левовата равностойност на 920.00 евро без ДДС. Протоколът е подписан от всички членове на комисията, като председателят е изразил особено мнение, тъй като в заповедта липсвали параметри за техническите изисквания и квалификационния опит на участниците в търга, както и не са поставени изисквания да предоставят доказателства за своята компетентност в областта, факти, които може да компрометират целта, с която се отдава под наем посочения в заповедта обект.

Видно от решение № 7940/13.12.2019 г. по АД № 6538/2019 г. на АССГ, II отделение, 22 състав, съдебното производство е образувано по жалба на участника [фирма] срещу заповед № ОН-22 от 08.05.2019 г. на ректора на ТУ – С.. С цитираната заповед е прекратена откритата със заповед № ОН-09/13.03.2019 г. процедура по провеждане на търга с тайно наддаване за отдаване под наем на обектите - автомивка, помещение за смяна на масла, склад, кафе-аперитив, метални халета и обслужващ терен, находящи се срещу учебен блок № 8 в [населено място], [улица]. С решение № 7940/13.12.2019 г. по АД № 6538/2019 г., влязло в законна сила на 20.08.2020 г., е отменена заповедта за прекратяване на тръжната процедура. В мотивите на решението е изложено, че: е допуснато особено съществено процесуално нарушение, което съставлява абсолютно основание за отмяна на заповедта - не е съставен протокол на Комисията, в който да са обективирани съображения, поради какви обстоятелства процедурата следва да бъде прекратена и е невъзможно тя да бъде финализирана; като фактическо основание за издаване на заповедта е посочено получено писмено становище от Декана на Факултета по транспорта в ТУ-С. от дата 20.03.2019г., т.е. ответникът е узнал за неговото съдържание преди насрочената дата на търга, поради което е бил длъжен да го разгледа и се произнесе по основателността му преди извършване на процедурните действия по провеждането на самия търг на 16.04.2019г., а не едва след неговото приключване; мотивите, свеждащи се до непрецизно поставяне на условията за участие и постигането на целта - нормално протичане на учебния процес и провеждането на практически занятия на студентите, както и осигуряването на база за изследвания на докторантите и дипломантите не са обстоятелства от обективен характер, които са настъпили след 13.03.2019 г. и са направили невъзможно завършването на тръжната процедура, т.е. преценка по целесъобразност, с каквато ректорът не разполага при формиране на своето решение по чл. 46 от ППЗДС; в заповедта съвсем ясно и конкретно са били поставени специфични условия, които е трябвало да бъдат изпълнени от кандидатите и които непосредствено са свързани с провеждането и протичането на учебния процес във Факултета по транспорт към ТУ – С.; заповедта е издадена в пряко противоречие с принципите по чл. 13 от АПК - за яснота, последователност и предвидимост в действията на администрацията, като част от базисните общовалидни принципи на правната сигурност и оправданите правни очаквания. В диспозитива на съдебното решение е посочено, че се връща административната преписка на ректора на ТУ – С., за довършване на процедурата по провеждането на търга с тайно наддаване, открит със Заповед № ОН-09/13.03.2019 г., като е определен 14 дневен срок от влизане в сила на съдебния акт.

При тези фактически данни е издадена оспорената заповед № ОН-83/02.09.2020 г. на ректора на ТУ – С., с която на осн. чл. 55, ал. 1 от ППЗДС, Протокол от 16.04.2019 г. на Комисията и влязло в сила съдебно решение № 7940/13.12.2019 г. по АД № 6538/2019 г. на АССГ, II отделение, 22 състав, е обявено отстраняване от отваряне на ценовите предложения [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] и са класирани участниците подали редовни документи и ценови предложения, както следва: I място – [фирма], с предложена месечна наемна цена - левовата равностойност на 925.00 евро без ДДС и на II място – [фирма], с предложена месечна наемна цена - левовата равностойност на 920.00 евро без ДДС. Със същата заповед е наредено да се сключи договор с класирания на първо място, спечелил търга [фирма].

С жалба с вх. № 69-00-459/06.10.2020 г., [фирма] е оспорил пред АССГ заповедта,

като жалбата е входирана чрез административния орган.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е входирана чрез административния орган до АССГ, в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по чл. 147, ал. 1 от АПК, срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което същата е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА по следните правни съображения.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – ректор на Технически университет- С., съобразно чл. 19, ал. 1, във връзка с чл. 16, ал. 2 от ЗДС. Заповедта за откриване на търга с тайно наддаване е публикувана на 15.03.2019 г. в два централни ежедневника и е поставена на видно място в сградата на ТУ - С., в съответствие с разпоредбата на чл. 44, ал. 1 и ал. 2 от ППЗДС. Назначена е комисия в състав от 5 членове и при участието на юрист, с което е спазена разпоредбата на чл. 43, ал. 4 от ППЗДС . Взетото решение от Комисията е обективизирано в протокол от 16.04.2019 г., а протоколът е подписан от всички нейни членове. Конкурсът е проведен в деня, часа и мястото, посочени в конкурсната документация. Съдът намира обаче, че в хода на административното производство са допуснати съществени процесуални нарушения и противоречие с материалноправните разпоредби, и несъответствие с целта на закона.

Производството по провеждане на търг за отдаване под наем на обекти държавна собственост е уредено в ЗДС и ППЗДС. Съгласно нормата на чл. 16 ал. 2 от ЗДС, отделни имоти или части от имоти - публична държавна собственост, могат да се отдават под наем по реда на чл. 19 ал. 1 за срок до 10 години, при условие че се използват съобразно предназначението им и не се възпрепятства осъществяването на дейностите, за които са предоставени за управление. В разпоредбата на чл. 19 ал. 1 от ЗДС е посочено, че имоти или части от тях - частна държавна собственост, се отдават под наем от министъра, ръководителя на друго ведомство или областния управител, на когото имотът е предоставен за управление, чрез търг при условия и по ред, определени ППЗДС. Съгласно текста на чл. 13, ал. 3 от ППЗДС, търгът се провежда по реда на глава V от ППЗДС и приключва със заповед на министъра, областния управител или ръководителя на ведомство, с която се определя лицето, спечелило търга и наемната цена. В текста на ал. 4 от чл. 13 от ППЗДС е посочено, че въз основа на заповедта по ал. 3 министърът, областният управител или ръководителят на ведомство сключват договор за наем.

На първо място, не е налице твърдяното от жалбоподателя опорочаване на процедурата, породено от незаконосъобразно поставено изискване в т. II.6 от тръжната документация, а именно декларацията да бъде с нотариална заверка на подписа. След като жалбоподателят е подал документи за участие, част от които е декларация, приложение по т. II.6 от приложената документация, недвусмислено, както за съда, така и за административния орган е наложен извод, че оспорваният е запознат с тръжната документация и следва да се приеме, че е бил запознат с всички условия на конкурса и конкурсната документация и се е съгласил с тях. Нещо повече, в преписката се съдържат доказателства за представянето на идентична декларация от управителя на дружеството жалбоподател за конкурса, проведен през 2013 г. От същата е видно, че е направена нотариална заверка, съгласно изискванията за конкурсната документация, заложили в заповед № ОН-47/23.08.2013 г.

На второ място, не се споделят и доводите в насока, че незаконосъобразно комисията

по провеждане на търга е изисквала от участниците да представят удостоверения за актуално състояние и удостоверения за несъстоятелност. Видно е от доказателствата по делото, че такова изискване от Комисията не е налице. Същото е въведено като необходим документ, част от конкурсната документация, в Раздел II от заповед № ОН-09/13.03.2019 г. А., тук следва да се посочи, че в процесния случай не е посочено като основание за отстраняване на жалбоподателя от отваряне на ценовите предложения неспазването на изискването на т. II. 2 от Изискванията, а именно липсата на удостоверение за актуално състояние и удостоверение за несъстоятелност. Нарушението на административнопроизводствените правила се счита за съществено, или когато е дало отражение и е повлияло на съдържанието на административния акт, когато, ако не е било извършено, съдържанието на акта би било друго, или когато е нарушило правото на защита на лицето в рамките на административния процес. Съществено е това процесуално нарушение, което влияе пряко на формирането на волята на административния орган и на крайния резултат, т.е. ако нарушението не бе допуснато, актът щеше да има друго съдържание. Към момента на издаване на заповед № ОН-09/13.03.2019 г. на ректора на ТУ е приложима редакцията на нормата на чл. 21, ал. 5, изречение второ от АПК /ДВ, бр. 77 от 2018 г., в сила от 01.01.2019 г./ Условието за провеждане на търга, като състезателно административно производство по издаване на индивидуален административен акт, попадат съгласно цитираната разпоредба в приложимата редакция в изключенията по чл. 21, ал. 5 от АПК и не подлежат на самостоятелно оспорване. Ето защо, съответствието на обявените условия за провеждане на търга в настоящия случай следва да бъдат разгледани като част от производството по издаване на оспорената заповед, която е в пряка връзка с предхождащия административен акт.

Съдът счита, че съществено нарушение е допуснато още в заповедта за обявяване на търга и се състои във въвеждането на допълнително предназначение на обектите, предмет на търга, посредством допълнително условие/изискване по раздел II от тръжната документация. Ето защо следва да се приемат за основателни наведените доводи, че не е извършена оценка за съответствие на кандидатите и наличието на кадрова и техническа обезпеченост, както и липса на специфични изисквания, съобразно изискванията за извършване на годишен технически преглед /ГТП/ на МПС. Тук следва да се посочи, че заповедта за откриване на процедурата по провеждане на търга отговаря на изискванията за задължително съдържание съгласно разпоредбата на чл. 13, ал. 2 от ППЗДС. В т. 6 от цитираната норма е предвидена възможност, административният орган да включва и „други специфични условия“ по негова преценка. Такива условия са определени в т. II на заповедта – кандидатите за наематели се задължават да допускат извършването на учебни практики, лабораторни упражнения, експериментални и приложни изследвания от докторанти и специализанти на ТУ – С. целогодишно, съгласно изготвен и утвърден график от декана на Факултета по транспорт, преди всяка учебна година, да извършват безплатно миене на служебните автомобили на ТУ – С., както и безплатно да извършват годишните технически прегледи за състоянието на служебните автомобили на ТУ – С.. В същата точка от заповедта е посочено, че ако в удостоверението за актуално състояние на кандидата не е посочен изрично предмет на дейност, съответен с предмета на дейност, за който се отдава обекта под наем (предназначението на обекта, посочено в заповедта), комисията го отстранява от участие. Административният орган обаче, никъде в предназначението на обекта не е посочил,

че в него ще се извършват годишни технически прегледи на МПС. Извършването на ГТП на МПС е уредено в Наредба № Н-32/16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на ППС и именно това изключва този вид дейност от общото понятие за комплексно обслужване на МПС, тъй като липсва дори легална дефиниция за такъв вид обслужване. Именно като отделен вид дейност, извън посочената „комплексно обслужване на МПС“, следва да бъде посочена както в дейностите, изброени в предназначението на обекта, така и в удостоверението за актуално състояние на кандидата, тъй като изискванията за оборудването на пунктовете за ГТП, притежаваният образователен и квалификационен ценз на техническите специалисти, които могат да извършват подобна дейност са специфични и различни от останалите, необходими за специалистите, работещи в автосервизно обслужване. Съобразно разпоредбата на чл. 1 от Наредбата, с нея се определят: 1. условията и редът за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства (периодични прегледи на ППС); 2. условията и редът за издаване на разрешение за извършване на периодични прегледи на ППС; 3. условията и редът за извършване на прегледи и проверки за установяване на годността на превозните средства, с които се извършват превози на опасни товари, да превозват определени опасни товари съгласно Европейската спогодба за международен превоз на опасни товари по шосе (обн., ДВ, бр. 73 от 1995 г.; попр., бр. 63 от 2005 г.) (А.) (прегледи и проверки по А.); 4. изискванията към председателите на комисии и техническите специалисти, които извършват периодични прегледи на ППС; 5. изискванията към контролно-техническите пунктове, в които се извършват периодични прегледи на ППС; 6. редът за издаване на удостоверение за преминал допълнителен преглед за проверка на оборудването на автобусите, с които се извършват превози на деца и/или ученици; 7. условията и редът за извършване на първоначална проверка за установяване на съответствието на допълнително монтираните в МПС уредби, които позволяват работата на двигателя с втечен нефтен газ или съгъстен природен газ (ВНГ или С.) с техническите изисквания, определени в чл. 20 от Наредба № Н-3 от 2013 г. за изменение в конструкцията на регистрираните пътни превозни средства и индивидуално одобряване на пътни превозни средства, регистрирани извън държавите - членки на Европейския съюз, или друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство (обн., ДВ, бр. 21 от 2013 г.; изм. и доп., бр. 31 от 2014 г.) (Наредба № Н-3); 8. условията и редът за извършване на проверка за определяне на екологичната група на моторните превозни средства от категории М1 и N1. Именно тук следва да се посочи, че за да осигури равен и

недискриминационен подход на всички икономически субекти извършващи подобен вид дейност, е следвало в тръжната документация да бъде въведено изискване съобразно особеностите на Наредба № Н-32. Такова изискване не би противоречало на целта, за която се отдават под наем обектите и е свързано с обстоятелството да се осигури **безплатно да извършване на ГТП на служебните автомобили на ТУ – С., но само, ако в предназначението на имота е посочено пункт за ГТП.** Въвеждането с изискванията към участниците на допълнително предназначение на обекта по аналогия, без да е посочено изрично в предназначението, е в нарушение на принципа за съразмерност, прогласен в чл. 6 от АПК, който задължава административния орган да упражнява правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо и да не засяга права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава. Към специалните изисквания биха могли да се причислят например технически изисквания към автосервизната техника, апаратура, агрегати, подемници, инвентар, **но не и изцяло ново предназначение, а именно ГТП на МПС.**

Действително, в кръга на оперативната самостоятелност и преценка на административния орган е поставянето на специфични изисквания към участниците в търга, но същите не трябва да бъдат самоцелни и да създават необосновано високи и несъобразени със закона и характера на процедурата критерии за допускането им. Оперативната самостоятелност на органа в тази насока следва да бъде подчинена на закона и да създава гаранции, че имотите държавна собственост ще се стопанисват и управляват според нуждите на обществото, при съобразяване със специалната цел, за която се отдават. Поставеното специфично условие не кореспондира с предназначението на имота и изискванията към участниците в търга. /Решение № 5918 от 18.05.2021 г. по АД № 2503/2021 г. на ВАС, Четвърто отделение/

Ето защо, с оглед изложените правни съображения, оспорената Заповед № ОН-83/02.09.2020 г. на ректора на Технически университет - С. се явява незаконосъобразна, постановена в противоречие с материалния закон и като такава следва да бъде отменена, а жалбата срещу нея да бъде уважена.

Съгласно правилата на процеса и с оглед неговия изход, жалбоподателят има право на разноски по делото. Предвид направеното в съдебно заседание изрично волеизявление от адв. М., процесуален представител на [фирма], че не прави искане за разноски, такива не следва да се присъждат.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК,

Административен съд- София град, Първо отделение, 1-ви състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ Заповед № ОН-83/02.09.2020 г. на ректора на Технически университет - С. по жалбата на [фирма].

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: