

Протокол

№

гр. София, 15.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 15.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9938** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТИЛ ПЛЮС ООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛ: А. А. чрез АДВ.Т. Н. Н. – редовно уведомен, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Д. С., 46 - годишна, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената съдебно компютърно – техническа експертиза, изготвено от вещото лице С..

ВЕЩО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Н. – От така представените снимкови материали се вижда, че в РА и РД е посочено във файла, че поне един от подписите има проблем. Моля да обясните.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това съобщение се изписва тогава, когато към датата на проверката електронният подпис е вече с изтекъл срок. Всеки електронен подпис се издава с някакъв срок от дата до дата. Когато проверката се извършва след датата, до която е бил активен, то тогава се показва това съобщение. Тъй като към момента на проверката подписът не е валиден вече, се появява това съобщение.

Адв. Н. – Това ли е причината, поради която изписва, че подписът е неизвестен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това съобщение е отворено с версия Adobe reader, която е безплатна и не дава всички атрибути на подписа. Аз съм извела всички атрибути на подписите, както и от кога до кога е валиден съответният подпис. Това се е случило, тъй като е ползван безплатен общодостъпен софтуер и понякога не може да се каже валидността на подписа. Тъй като към момента на проверката подписът вече е бил изтекъл, то този софтуер не може да каже от кога до кога е бил валиден.

Адв. Н. – Дори да е изтекъл, не следва ли да се появява съобщение, че този подпис е бил валиден?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, появява се. Аз съм показала и описала в експертизата всички атрибути, както и са копирани данните от кога до кога подписът е бил валиден.

Адв. Н. - В експертизата от снимковия материал се появява това съобщение, че има проблем с поне един от подписите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Вече обясних. Така се появява винаги, когато подписът е вече изтекъл. В зависимост от настройките, които потребителят сам е направил е възможно да му дава такъв резултат. Сигурна съм, че специалист отваряйки същият компютър със същия браузер, би могъл да види - от кога до кога е била валидността на подписа.

Адв. Н. – Единствено РА и РД ли са изследвани като материал за поставените подписи върху тях?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да, защото такава ми беше задачата. П. и Заповедта за възлагане на ревизия, Заповедта за изменение за възлагане на ревизия и др. - подписите в тях са валидни.

Адв. Н. – Нямам други въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме експертизата. Моля съда, да допусне допълнителна експертиза, която да изследва електронните подписи във всички актове, свързани с назначаването на ревизията, удължаването на периода, спирането и възобновяването ѝ.

Юрк. В. – Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че не е необходимо назначаването на допълнителна експертиза, тъй като заключението на вещото лице е достатъчно пълно и обективно. По делото са представени доказателства ЗВР и ЗИЗВР на електронен носител, издадени като електронни документи. Същите са от типа на РА в PDF. След като вещото лице потвърждава, че актът е подписан с квалифициран електронен подпис считам, че не е необходимо да се изследва. Вещото лице потвърди, че при прегледът им е видно, че са подписани с квалифициран електронен подпис.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената съдебно компютърно – техническа експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице вознаграждение от внесения депозит, в размер на 500 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещото лице съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 748,80 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 248,80 лева, за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

Относно искането за назначаване на допълнителна експертиза, в която да бъдат изследвани електронните подписи, в приложените по делото - Заповед за възлагане на ревизия, Заповед за спиране на ревизия, Заповед за възобновяване на ревизия, дали са подписани с квалифициран електронен подпис, доколкото жалбоподателят оспорва въпросните обстоятелства, а вещото лице днес в съдебно заседание заяви, че единствено е направила проверка без задълбочено изследване на въпроса, съдът счита, че следва да бъде допусната въпросната експертиза, във връзка с което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА допълнителна съдебно компютърна - техническа експертиза с въпрос посочен по-горе.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Д. Д. С..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 700 лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

УВЕДОМЯВА вещото лице, че следва да изготви и представи заключението по допълнителната експертиза в деловодството на съда до 08.03.2024г.

Адв. Н. – Представям 2 бр. извлечения.

Юрк. В. – Възразявам извлеченията да бъдат приети, тъй като не е ясно по какъв начин са били съставени.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение, представените извлечения от процесуалния представител на жалбоподателя.

За пореден път УВЕДОМЯВА жалбоподателя, че във връзка с разпределената доказателствена тежест, следва да представи твърдените от него протоколи за брак на продукцията, касаещи ревизирания период. В проведено открито съдебно заседание на 05.06.2023г., изрично е указано на жалбоподателя, че е в негова доказателствена тежест да представи същите.

До настоящия момент същите не са представени, като УВЕДОМЯВА изрично жалбоподателя, че ако не бъдат представени въпросните протоколи за брак, твърденията в тази насока ще се приемат за недоказани.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 18.03.2024г., от 14:30 часа, за когато страните и вещото лице да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:08 часа.

С Ъ Д И Я:

CEKPETAP: