

# Протокол

№

гр. София, 16.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 16.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **2570** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.19 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“, редовно призован, представлява се от Началник отдел „Административно обслужване“ в Областно пътно управление С. З., юрисконсулт А. Т.-Г., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Б. ДИРЕКЦИЯ И. РАЙОН – ГР. П., редовно призован, представлява се от ст. юрисконсулт Неделя Г., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Емил ГЕОРГИЕВ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРА - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба от Агенция „Пътна инфраструктура“, [населено място] против Решение №РР-4153/19.02.2021 г. на Директора на БДИБР, с което е отнето част от разрешеното водно количество по Разрешително №01610361/26.01.2011 г., издадено от Министъра на околната среда и водите, за водовземане на минерална вода с цел на водовземането „за отдих“ от находище на минерална вода „П. баня“ - №54 от Приложение №2 към чл.14, т.2 от ЗВ от Сондаж Сз-8 за обект Пътен кантон, находящ се в ПИ с идентификатор 55021.501.61 по плана на [населено място] баня с титуляр Агенция „Пътна инфраструктура“, [населено място], а именно 3322,3 м<sup>3</sup>/год., като е

изменено Разрешително №01610361/26.01.2011 г. в част „Параметри на разрешено водоземане“ в буква „а“ „Разрешен средноденонощен дебит“, която придобива следното съдържание „ $Q_{\text{ср. ден.}} = 0,015 \text{ л/сек}$ “; в част „Параметри на разрешено водоземане в буква „в“ „Разрешен годишен воден обем“, която придобива следното съдържание „До  $462,0 \text{ м}^3/\text{год.}$ “ и в част „Разпределение на разрешения годишен воден обем по цели за ползване на минералната вода“, която придобива следното съдържание „До  $462,0 \text{ м}^3/\text{год.}$ “

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Поддържам изцяло подадената жалба. Моля да приемете приложените към същата доказателства. Моля да се приеме административната преписка. Поддържам направените искания в жалбата за назначаване на експертиза и за допускане на свидетел при режим на довеждане. Свидетелят ще установи реда и начина на експлоатация на самото съоръжение, което е изградено в базата. Ние твърдим, че количеството, което е определено, е недостатъчно за експлоатацията на ваната, изградена в базата. Лицето, което искам да бъде допуснато като свидетел, е управителя на базата Й. С. И., за да установим как се експлоатира, какъв режим, как става използването на ваната, на какви интервали се използва, защото е свързано с минути, не може един човек да я ползва два часа. Следва да се установи какво количество минерална вода е необходимо за осигуряване експлоатацията на изграденото съоръжение.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Относно направеното искане за допускане на Съдебно-техническа експертиза, не възразявам, но относно допускане на свидетел, считам, че същото е неоснователно, тъй като решението на Директора на Б. дирекция е издадено на база представени декларации за използваните количества за двегодишен период назад. Количеството, което е отнето е съобразено с това колко действително е нужно на дружеството жалбоподател. Не знам какво искат да докажат с това си искане, но възразявам относно допускането на свидетел.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: През по-голямата част на предходните 3-4 години базата не е имала възможност да работи, поради ремонт на обекта, както и повреда на водомера. В момента базата работи, отремонтирани са повредите и дори има почиващи в базата.

ПРОКУРОР Г.: Да се приеме административната преписка, както и представените документи. Не възразявам по доказателствените искания направени от оспорващия.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, както с жалбата така и съдържащи се в изпратената от ответника административната преписка.

СЪДЪТ намира за основателни направените от оспорващото дружество доказателствени искания за назначаване на Съдебно-техническа експертиза и за допускане до разпит на един свидетел при режим на довеждане за следващо с.з., за установяване на фактите и обстоятелствата уточнени в днешното с.з.

Това налага делото да бъде отложено за друга дата.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Съдебно-техническа експертиза с поставените в жалбата задачи, която след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите проверки да даде заключение по същите.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице В. Н. М. при депозит от 400.00 лева вносим от оспорващия в 7-дневен срок от днес.

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане, като свидетел на оспорващото дружество Й. С. И., за обстоятелствата и фактите уточнени в днешното с.з.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.10.2021 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните уведомени. Да се изпрати призовка на СГП.

Да се призове вещото лице, след внасяне на определеният депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: