

Протокол

№

гр. София, 15.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 15.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3151** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,23 ч. се явиха:

Страните по делото редовно призовани се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ под № 1 – редовно призован, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ под №2 – редовно призован, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован, представлява се от юрк. Л., с пълномощно от днес по делото.

адв. П. - Да се даде ход на делото.

юрк. Л. – Моля, да не се дава ход на делото с оглед възражение, че не е спазена процедурата по АПК. Заявявам, че заповедта не е обжалвана пред настоящия орган по административен ред. По нашия закон няма задължително административно обжалване, но в закона има.

СЪДЪТ намира следното: административният контрол по реда на АПК не е задължителен. Може да бъде задължителен само ако има специална норма, каквато има за обжалване разрешенията за строеж по ЗУТ. Там изрично е изписано, и след като изрично няма изписано в специалния закон подобно нещо, не може Законът за закрила на детето във връзка с Наредбата, която е издадена да се тълкува разширително и да се изисква задължително актът да се обжалва и по административен ред, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да не се дава ход на делото.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката.

адв. П. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.
юрк. Л. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Моля да бъдат допуснати двама свидетели. Единият е представител на ДСП, който е работил с приемното семейство, с оглед качествата и възможностите за приемане на ново дете. И един представител на ЦОП „Св. С.“, това е доставчикът, който е извършил социална услуга във връзка с потвърждаване качествата на приемното семейство.

адв. П. – Считаю, че същите нямат отношение към настоящото производство. Обжалва се заповедта на директора на Р. С. като незаконосъобразна. Исканите свидетели могат да удостоверят факти във връзка с предходни доклади, които не са обжалвани.

СЪДЪТ намира следното: доколкото в жалбата се оспорват констатациите във връзка с оспорвания акт, който препраща към определени доклади, с оглед качеството на лицата да бъдат професионални приемни родители и с оглед това, че ответникът е длъжен по АПК да докаже констатациите, отразени в оспорвания акт съдът намира, че следва да даде възможност на ответника за следващото съдебно заседание да ангажира двама свидетели при режим на довеждане. Дава същата възможност и за страната на жалбоподателите.

Водим Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства част от преписката.

ДОПУСКА по двама свидетели при режим на довеждане на страната на ответника и на страната на жалбоподателя.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 25.09.2013г. от 09.30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9,29 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: