

Протокол

№

гр. София, 10.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 10.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **11175** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,33 часа се явиха:

ИЩЦАТА Й. С. П. – редовно уведомена, не се явява, за нея АДВ. Ю. и АДВ. Ю., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Националната агенция за приходите /НАП/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. И., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ю.: Водим допуснатия ни свидетел. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. И.: Да се изслуша свидетелят. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания. Да се изслуша свидетелят.

В залата се въвежда свидетелката.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

М. В. Б., с адрес: [населено място], [улица], ет. 4, ап. 7.

Свидетелката – предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Ю. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Познаваме се с Й. от няколко години.

Близки приятелки сме, чрез наша приятелка. Й. е една такава млада, жизнерадостна,

умна, интелигентна и весела жена. За съжаление има тежка съдба, тъй като остава вдовица на много ранна възраст и остава да се грижи сама за единствения си син и за свекър и свекърва. Работи като санитарка в Дневен център за възрастни хора и точно в този период, в който става изтичането на данни са зачестили телефонните измами с възрастни хора. Всъщност е била и свидетел в дома на такива обаждания на пострадали възрастни хора. Попадайки в тази ситуация и гръмвайки по пресата, във връзка с изтичането на данни, тя ни се обади и се срещнахме трите с още една приятелка. Тогава пуснахме и тези SMS, с които се удостоверяваше, че наистина има изтичане на нейните данни. В този период се наложи, в същото време, пък да гледа и свекърва си – тя и почина. Тези няколко месеца много силно се притесни. Каза, че има нарушение на съня, изпада в такива страхови неврози. Каза физически, че също не се чувства добре. Ходила е на изследвания, установили са увеличаване на триглицериди, в следствие на стрес – така ѝ е казано. Казваше, че много се притеснява да не би да се получат някакви злоупотреби с имотите, които има, колата, къщата – всичко, което е останало от съпруга ѝ и, тъй като няма много доходи е нормално да бъде много, много притеснена. Притесняваше се да не се получат някакви злоупотреби, да се изтеглят някакви кредити на нейно име. Също така, притесняваше се да не би да има някакви данни за дебитната ѝ сметка и единствените доходи, които се превеждат там да бъде злоупотребено по този начин. Водя също такова дело, по този повод сме коментирали. На въпроси на юрк. И. СВИДЕТЕЛКАТА каза: В последствие, тъй като точно това исках да акцентирам, че нали беше заета – трябваше да се направи операция на свекърва ѝ, операцията е в П., почина и тя не е проверила. Само това SMS, с който има изтичане на името и ЕГН – това, което беше първоначално и не е правила друга проверка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ю.: Моля да постановите решение, с което изцяло да уважите претенцията на ищеца. Претендираме разноски, представяме списък на разноските. Считаме, че описаните в исковата молба оплаквания изцяло се установиха по делото.

ЮРК. И.: Искът е неоснователен и недоказан. Ищецът не доказа по безспорен начин настъпването на твърдените вреди и причинно следствената им връзка, с изтичането на личните данни. Преживените неприятни емоции от ищеца, за които се твърди, че са в резултат на разкриване на лични данни, са твърде хипотетични и не могат да се определят като неимуществени вреди, подлежащи на обезщетяване. В тази връзка, моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан и да присъдите в полза на НАП юрисконсултско възнаграждение по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Исковата претенция намирам за изцяло неоснователна и недоказана.

В този смисъл, моля за вашето решение.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: