

РЕШЕНИЕ

№ 1371

гр. София, 02.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 31.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **10030** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от ДОПК, вр. с чл. 107, ал.4 от ДОПК, вр. с чл.4 от ЗМДТ.

Образувано е по жалба на „БЛУ ХИЛС РЕЗИДЪНС 2“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от „Н.“ Г. – чуждестранно юридическо лице с представляващ Д. И., действащ чрез адв. К. М., срещу Акт за установяване на задължение по декларация (АУЗД) № 805802-1/01.04.2022г., издаден от главен инспектор в отдел „Общински приходи – В. и О. купел“ на Дирекция „Общински приходи“ при Столична община (СО), потвърден с Решение № СФД22-РД28-219/16.06.2022г. на директора на дирекция „Общински приходи“ при СО.

В жалбата се твърди, че АУЗД е незаконосъобразен, тъй като е издаден при съществено нарушение на процесуалните правила, в отклонение от материалния закон и в несъответствие с целта на закона. Поддържа се и са изложени доводи, че некоректно са начислени данък и такса битови отпадъци поради неправилно установяване характера на имота. Твърди се, че изводите на органа по приходите са в противоречие с нормативната уредба/, тълкуването при прилагането ѝ, както и събраните писмени доказателства. Счита, че законът изрично задължава декларатора на посочи отчетната стойност на имота в декларацията, но сред задълженията на административния орган е да установи действителното предназначение на имотите. Според жалбоподателя, от предназначението на имота, от волята на дружеството, изразена в липсата в декларацията на отметка „стопанска цел“, от предвижданият на подробния устройствен план и всички действия на дружеството е видно, че то не е

ползвало, не е желало и не е третирало имота като „нежилищен“, а точно обратното – дружеството извършвало всички действия относно имотите последователно и с ясна цел – застрояването му с жилищна сграда. Изложени са доводи за допуснати от административния орган съществени нарушения на административнопроизводствените правила – нарушение на служебното начало, във връзка със събирането на доказателствата и тяхната оценка. Искане се оспореният АУЗД № 805802-1/01.04.2022г. да бъде отменен изцяло, както и да се присъдят на дружеството сторените по делото разноски. В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. М., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена.

Ответникът – директорът на дирекция „Общински приходи“ при Столичната община, чрез процесуален представител юрк. С., оспорва жалбата, като я счита за неоснователна.

Съдът, след като се запозна с жалбата и събраните по делото доказателства, установи от фактическа страна следното:

„БЛУ ХИЛС РЕЗИДЪНС 2“ ЕАД е собственик на недвижим имот – земя с площ от 1170 кв.м., с идентификатор № 68134.1935.2130, с адрес : [населено място], р-н В., местност „Г. глава“, УПИ VII – 510, кв.19. Същият е придобит чрез апортна вноска в капитала на „БЛУ ХИЛС РЕЗИДЪНС 2“ ЕАД, вписана в Търговския регистър на 27.06.2018г.

За имота е подадена декларация с вх. № [ЕГН]/ 20.08.2018г., въз основа на която е открита партия № 7202F142331.

Според техническите характеристики, отразени в декларацията, имотът е определен като такъв в строителни граници, строителна зона – 2-ра, вид земя – УПИ в строителни граници, устройствена зона – жилищна. Относно предназначението на имота дружеството е посочило „стопанска цел“.

Дружеството е подало искане с вх. № ДВР21-РД26-118/14.05.2021г. да бъде издаден акт за установяване на задължението въз основа на подаваните декларации по ЗМДТ за 2018, 2019, 2020 и 2021г.

Във връзка с него е издаден АУЗД № 716123-1/19.05.2021г. , с който са установяни задължения за данък върху недвижимите имоти /ДНИ/ и такса битови отпадъци /ТБО/ общо в размер на 10 932.97 лв.

С Решение № СФД22-РД28-60/24.02.2022г. директорът на дирекция „Общински приходи“ е отменил оспорения пред АУЗД № 716123-1/19.05.2021г. поради несъответствието му с изискванията за форма и съдържание /липса на мотиви/ и е върнал преписката на началника на отдел „ОП – В. – О. купел“, дирекция „ОП“, за определяне на друг административен орган, който да образува и проведе ново административно производство.

Преписката е била възложена на Д. Т. М., на длъжност главен инспектор в отдел „ОП – В. и О. купел“, която издала Наредба от 02.03.2022г. за образуване на административно производство за установяване на публичните общински вземания на „БЛУ ХИЛС РЕЗИДЪНС 2“ ЕАД за процесния имот за периода от 01.01.2019г. до 31.12.2021г.

С писмо рег. № СФД22-РД-28-60/2/ от 02.03.2022г. дружеството е уведомено за образуването на административното производство, както и че ще бъде издаден АУЗД на 01.04.2022г.

На посочената дата Д. Т. М., на длъжност главен инспектор в отдел „ОП – В. и О. купел“, издала процесния АУЗД № 805802-1/01.04.2022г., с който са установени,

както следва: ДНИ за 2019г. в размер на 988,88 лв. , ДНИ за 2020г. – 988,88 лв. и за 2021г. – 988,88 лв. ; ТБО за 2019г. 3375,36лв., за 2020г. – 3586,32 лв. и за 2021г. – 3 533,58 лв., или общо 12 473 лв. , както и лихви за просрочие в размер на 1978,29лв.

АУЗД е обжалван пред директора на дирекция „Общински приходи“ при Столичната община, който с Решение № СФД22-РД28-219/16.06.2022г. е потвърдил акта.

Актът е обжалван по административен ред пред директора на дирекция „Общински приходи“ при СО, който с Решение изх. № СФД22-РД-28-219/16.06.2022г. е потвърдил АУЗД изцяло.

Процесният акт е издаден при следните мотиви:

Административният орган е приел, че за целите на облагането се касае за нежилищен имот, предвид волеизявлението на лицето в декларацията, където е посочено, че имотът се ползва със стопанска цел и е с отчетна стойност 527 400 лв. Съобразно отчетната стойност органът по приходите е изчислил данъка съгласно чл.15 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община /НОАМТЦУПСО/ в размер на 1.875 на хиляда върху данъчната оценка на недвижимия имот, която в случая се равнява на отчетната стойност, тъй като последната е в по-висок размер в сравнение с данъчната оценка, съгласно Приложение № 2 от ЗМДТ. Спрямо отчетната стойност е изчислена и ТБО.

При така установеното от фактическа страна, съдът формира следните изводи:

Жалбата е допустима - подадена е от надлежна страна и в срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 4, ал.1 от ЗМДТ установяването, обезпечаването и събирането на местните данъци се извършват от служители на общинската администрация по реда на ДОПК. Обжалването на свързаните с тях актове се извършва по същия ред. В тези производства служителите на общинската администрация имат правата и задълженията на органи по приходите (чл.4, ал.3 от ЗМДТ), а ръководителят на звеното за местни приходи в съответната община упражнява правомощията на териториален директор на Националната агенция за приходите / ал.5 на чл.4 от с.з./ С оглед цитираната разпоредба оспореният АУЗД се явява издаден от компетентен орган и в необходимата форма.

Съдът намира, че оспореният АУЗД е издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон.

Чл.107, ал.3 от ДОПК предвижда издаването на АУЗД по искане на задълженото лице или служебно в три хипотези - при установяване на несъответствие между декларираните данни и данните, получени от трети лица и организации, след като е изчерпан редът по чл. 103; когато не е подадена декларация или задължението не е платено в срок и не е извършена ревизия; въз основа на собствени данни, данни, получени от трети лица и организации, когато по закон не е предвидено подаване на декларация и задължението не е платено и не е извършена ревизия. В случая издаването на АУЗД е инициатирано от задълженото лице с подаденото от него искане с вх. № ДВР21-РД26-118/14.05.2021г., а конкретното производство, приключило с издаването на оспорения акт, е образувано след отмяната на АУЗД № 716123-1/19.05.2021г. и връщането на преписката за провеждане на ново административно производство.

При новото административно производство общинският орган по приходите обаче е изпълнил само частично указанията, дадени в отменителното решение на директора на дирекция „Общински приходи“, като е изложил мотиви – фактически и правни

основания за издаване на акта, посочил е как и на каква база са изчислени сумите за ДНИ и ТБО, събрани са доказателства за предоставянето на услугите по чл.62 от ЗМДТ. Не е изпълнено обаче указанието да се изясни статута на имота към спорните периоди. Действително, в частта относно установената фактическа обстановка административният орган е посочил, че според писмо № към РВТ22-ВК08-425/1/30.03.2022г. на зам. - кмета на район „В.“, имот с идентификатор № 68134.1935.2130 е предназначен за жилищно строителство, но всъщност от писмото не е ясно, а и в АУЗД не е посочено дали това обстоятелство се отнася за процесните данъчни периоди. Този въпрос не е обсъждан от административния орган и е останал неизяснен, а същият е релевантен за данъчното облагане и за определяне на ТБО.

Съгласно чл.10, ал.1 ЗМДТ / в относимата към разглежданите периоди редакция/, с данък върху недвижимите имоти се облагат разположените на територията на страната сгради и поземлени имоти в строителните граници на населените места и селищните образувания, както и поземлените имоти извън тях, които според подробен устройствен план имат предназначението по чл. 8, т. 1 от Закона за устройство на територията и след промяна на предназначението на земята, когато това се изисква по реда на специален закон.

Видно от чл. 19, ал.1 от ЗМДТ, ДНИ се определя върху данъчната оценка на недвижимите имоти към 1 януари на годината, за която се дължи. Как се определя данъчната оценка е регламентирано в чл.21, ал.1 ДОПК - данъчната оценка на недвижимите имоти на предприятията е по-високата между отчетната им стойност и данъчната оценка съгласно приложение № 2, а за жилищните имоти - данъчната им оценка съгласно приложение № 2.

По делото няма спор, че жалбоподателят е предприятие, което се явява задължено лице за плащането на данък върху притежавания от него имот с идентификатор № 68134.1935.2130. Спорът е дали данъчната оценка за този имот следва да бъде определена като такава за нежилищен имот, т.е. измежду по-високата от отчетната стойност на имота или върху данъчната оценка по Приложение №2, или като такава за жилищен имот – по Приложение №2.

Трайно установено в практиката е, че понятието „жилищни имоти“ включва не само жилищните сгради, но и поземлените имоти, застроени с жилищни сгради, а така също и незастроените поземлени имоти, чието предназначение по ПУП е за жилищно строителство.

В конкретния случай, в декларацията по чл.14 от ЗМДТ имотът е деклариран като такъв със стопанска цел. Посочена е и отчетната стойност на имота. Същевременно, в частта от декларацията, предвидена за служебно попълване, е отразено, че имотът попада в централна жилищна зона, но не е отбелязано предназначението на поземления имот според ПУП, така както е предвидено и се изисква в тази част на декларацията.

Съгласно чл.3, ал.2 ДОПК административните актове по този кодекс се основават на действителните факти от значение за случая. Съгласно чл.5 от ДОПК органите по приходите са длъжни служебно да изясняват фактите и обстоятелствата от значение за установяване и събиране на публичните вземания, включително за прилагането на определените в закона облекчения.

В случая са основателни възраженията в жалбата, че липсва цялостно и обективно изследване на фактите и обстоятелствата от значение за данъчното облагане, респективно за определянето на ТБО. Общинският орган по приходите

повърхностно и едностранчиво е изградил изводите си относно предназначението на имота единствено върху декларираните от лицето данни, без да обсъжда факта, че в декларацията липсва служебно дължимата информация относно предназначението на имота според ПУП и без да изследва действителното положение и релевантните факти. Необосновано административният орган е игнорирал и изрично поисканите и получени от зам. - кмета на район „В.“ данни относно предназначението на имота, които сочат, че същият е с различно от декларираното предназначение, а това е определящо за преценката дали се касае за жилищен имот. Действително, от писмото не става ясно дали такова е било предназначението на имота според действащия ПУП и през процесните периоди, но това обстоятелство е следвало да бъде изяснено по силата на служебното начало, още повече, че за него липсва отбелязване от длъжностното лице в декларацията по чл.14 от ЗМДТ. Вярно е, че по реда на чл.107 от ДОПК органът по приходите извършва установяването на задължения въз основа на данните по подадена от задълженото лице декларация, но това включва и данните в декларацията, които се попълват служебно от органа по приходите, съгласно чл.18 от ДОПК и утвърдения образец. След като при приемане на декларацията общинските органи не са посочили какво е предназначението на имота, а в същото време издателят на АУЗД е разполагал с данни, че имота е с различно от декларираното предназначение, той е следвало да изясни този въпрос по категоричен начин, с оглед принципите по чл.2, чл.3 и чл.5 от ДОПК. В този смисъл е и практиката на ВАС / така Решение № 3906 от 12.06.2014г. по адм.д. № 1605/2013г.; Решение № 13036 от 21.10.2020г. по адм.д. № 6799/2020г./. Тъй като това не е сторено, АУЗД се явява издаден при неизяснена фактическа обстановка, а това го прави изцяло законосъобразен. Същият следва да бъде отменен, а преписката да се изпрати на компетентния орган за издаване на друг акт, при спазване на дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

Предвид изхода на делото следва да бъде уважено искането на жалбоподателя за присъждане на сторените по делото разноски, за които е представен списък и доказателства за реално плащане, в общ размер на 1350 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, Административен съд София - град, III отделение, 51 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на „БЛУ ХИЛС РЕЗИДЪНС 2“ ЕАД Акт за установяване на задължение по декларация № 805802-1/01.04.2022г., издаден от главен инспектор в отдел „Общински приходи – В. и О. купел“ на Дирекция „Общински приходи“ при Столична община, потвърден с Решение № СФД22-РД28-219/16.06.2022г. на директора на дирекция „Общински приходи“ при Столичната община.

ИЗПРАЩА ПРЕПИСКАТА на компетентния орган при Столичната община за издаване на нов акт, при спазване на дадените указания в мотивната част на решението.

ОСЪЖДА Столичната община да заплати на „БЛУ ХИЛС РЕЗИДЪНС 2“ ЕАД сума в размер на 1350 лв. (хиляда триста и петдесет лева) разноски по делото

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14 - дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: