

ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 392

гр. София, 24.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 28.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **816** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.250, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба с вх. №33298/19.09.2022г., подадена от адв. Е. Г., като пълномощник на Р. Д. К. от [населено място]. Съдът е сезиран с искане, на основание чл.250 ГПК, да **ДОПЪЛНИ** съдебно Решение №5367/29.08.2022г. по адм. дело №816/2022г., като „...помести в същото данни за банковата сметка на административния орган , с цел погасяване на задължението на жалбоподателя за разноски“.

Ответникът - **ГЛАВЕН СЕКРЕТАР** на Министерство на здравеопазването (МЗ), редовно уведомен за образуваното производство, не изразява становище по искането за допълване на съдебния акт по адм. дело №816/2022г.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните намира от правна страна следното:

Искането за допълване е подадено в срок и изхожда от надлежна страна, поради което е **ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО**.

Разгледано по същество искането е **НЕОСНОВАТЕЛНО**.

Съгласно приложимата норма на чл.250, ал.1 ГПК страната може да поиска да бъде допълнено решението, ако съдът не се е произнесъл по цялото ѝ искане. Молба за това може да се подаде в едномесечен срок от връчването на решението или от влизането му в сила.

В случая производството по адм. дело №816/2022г. е било образувано по жалба на Р. Д. К. от [населено място], срещу Решение №РД-01-1046/ 23.12.2021г. на главния секретар на МЗ, с което е постановен изричен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по Заявление с вх. №93-00-212/17.08.2021г. В петитума на жалбата е предявено искане съдът да прогласи за нищожно или да обезсили или да отмени Решение №5367/29.08.2022г. на главния секретар на МЗ и да осъди ответника за разноски по водене на делото. В откритото съдебно заседание проведено на 28.03.2022г. жалбоподателят не се е явил и не е бил представляван от упълномощената адв. Г., макар да е бил редовно уведомен по реда на чл.51, ал.1 ГПК. Ответникът е бил представляван от юрк. М. Х..

Със съдебния акт по адм. дело №816/2022г. съдът е ОТХВЪРЛИЛ жалбата на Р. К. срещу Решение №РД-01-1046/23.12.2021г. на главния секретар на МЗ и го е осъдил да заплати на Министерството на здравеопазването, представлявано от министъра, сумата 200 (двеста) лева – разноски за юрисконсултско възнаграждение.

При това, видно от диспозитива и от мотивите на Решение №5367/29.08.2022г., съдът се е произнесъл по цялото искане на К., заявено в петитума на жалбата. Следователно и предвид изричната норма на чл.250, ал.1 ГПК, не са налице основания за допълване на съдебния акт по адм. дело №816/2022г.

За пълнота на мотивите съдът отбелязва, че съдържанието на съдебното решение е изрично посочено в нормата на чл.172а, ал.1 АПК. Според т.7 на чл.172а, ал.1 решението трябва да съдържа в тежест на кого се възлагат разноските, но не и данни за банковата сметка на насрещната страна по която загубилият спора може доброволно да изпълни задължението си. Влязлото в сила съдебно решение е изпълнително основание по смисъла на чл.268, т.2 АПК, а редът и условията за изпълнение (доброволно или принудително) на установените по основание и размер задължения са тези, регламентирани в Дял пети на АПК и не са част от производството по съдебно оспорване на административните актове. При това в тежест на жалбоподателя К., а не на съда е да организира изпълнението на влязлото в сила съдебно решение по адм. дело №816/2022г.

Така мотивиран и на основание чл.250, ал.1 във вр. с ал.3 ГПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ искането на Р. Д. К. от [населено място] за ДОПЪЛВАНЕ на съдебно Решение №5367/29.08.2022г., постановено по адм. дело №816/2022г.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ

Боряна Петкова