

Протокол

№

гр. София, 24.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 24.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **5494** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ от Б. Л. Л. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министъра на вътрешните работи - редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с представено пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена не изпраща представител.

СТРАНИТЕ поотделно – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА, че е задължен ответника за длъжностното и поименното разписание на Дирекция „Управление на собствеността и социалните дейности“ – МВР, действало преди обжалваната заповед и длъжностното и поименното разписание към него за Дирекцията, действало непосредствено след издаване на заповедта.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 11.11.21 с приложения -

Адв. А. – запознахме се с доказателствата и правя възражение да се приемат. Както са представени, същите са неотнормирани. Представените заповеди от 2017г., в самата заповед, одобрена от съответния министър към онзи период се твърди, че се приемат щатни разписания към 30.4.21г. и към 31.5.21г. - но предоставям на съда да се приемат и в хода по същество ще изложя съображения.

Юрк. Т. – Това ни е практика, основаната заповед е по първоначалното издаване, а издаването на изменението е от съответната дата към изменението. Затова е това положение с дата 2017 и дата 2021г. – т.е. не че към дата 2017г. е утвърждавано изменение от 2021г. Няма отделна заповед с номер, така вървят.

Адв. А. – Следва да са утвърдени от действащия министър щатните разписания.

Юрк. Т. – представили сме заповед от 22.4.21г. на министър Т., касаеща изменението на щата на Дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“, която е отразена към щатното разписание, което сме приложили по делото.

Адв. А. – от л. 66 започва сектор 1.5.1 сектор „капитално строителство“ този сектор продължава до 76 л. Липсва сектор 1.5.2 като между л. 66 и 75 страници, самите страници са последователно, няма липсващи. Има несъответствие или някакво напасване според мен има – както се проследи изписване на секторите - след сектор 1.5.1 следва сектор 1.5.3. По новото разписание от 31.5.21г. са обединени и дадени нови наименования на сектори от 1.5.1 до 1.5.3. Няма да соча нови доказателства.

Юрк. Т. - по повод тези възражения моля да се отхвърлят. Тези доказателства са допуснати по искане на ищеца и подробно разясняват етапите, през които е оптимизирана тази дирекция „Социални дейности“. Представили сме поименните щатни разписания към 30.4.21г. и към 31.5.21г. - те са изменени след предложения на директора и одобрени от министъра на вътрешните работи към датата, която е поискал ищеца. Не считам, че има напасване по отношение на длъжности и сектори в тази дирекция. Разписали сме кои сектори се съкращават и водим като наименование на сектор, а не като номер.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмените доказателства, с бележките на страните, докладвани по-горе.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея. От представените писмени доказателства се установи, че доверителя ми е уволнен незаконосъобразно, тъй като няма утвърдено щатно и поименно разписание одобрено от действащия към момента на уволнението министър на вътрешните работи Т.. Няма съкращаване на щата, липсва подпис на този ръководител. Длъжностна характеристика е от 10.6.21, като е отбелязано, че е вариант 1 – примерен вариант, не е връчена. Следва да е с друга дата, тъй като заповедта на министър Р. тези изменения са със 02.6.2021г. Да се уважи жалбата и да се отмени заповедта като незаконосъобразна. Представям писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

Юрк. Т. – Моля да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да потвърдите процесната заповед, в която не страда от пороци, посочени в жалбата,

неговата длъжност като функции и задачи не съществува, както и като наименование. По отношение на щата - щатът на дирекцията се е променял до настоящия момент. По делото е представена заповед от 22.4.21г. съгласно която е съкратен щата на дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ и е закрит сектор „капитално строителство и ремонт“. Тази заповед е от действащия министър Т. към онзи момент. Няма нормативно задължение, в което фигурата на министъра на вътрешните работи да преутвърждава абсолютно отново щатно разписание. Правят се множество промени, едно от които е актуализацията на дейността на тази дирекция. По длъжностна характеристика от 2.6.21г. - не е представена на Б. Л., тъй като към онзи момент е бил с прекратено служебно правоотношение – видно от заповед от 05.5.21г. От представените от нас щатни разписания длъжността му не съществува като система от функции и задачи нито като наименование в процесната дирекция. Да се отхвърли жалбата. правя възражение за прекомерност. Претендирам юрк. възнаграждение.

Адв. А. – Длъжностна характеристика е от 2.6 а заповедта, която цитирах е от 10.6 – направих техническа грешка.

Дава възможност на страните 14-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,36ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: