

# Протокол

№

гр. София, 29.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 29.01.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова  
Георги Терзиев**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11824** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:06 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ РИГАНА АД – редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА СОФИЙСКА ОБЛАСТ – редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

За СГП - редовно уведомена, се явява прокурор Малинова.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба, подадена от [фирма], срещу решение на СРС по НАХД №8758/2020 г.

ДОКЛАДВА, че с касационната жалба не се представят писмени доказателства и не се правят доказателствени искания.

АДВ.С.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК.П.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.С.: Моля да отмените оспореното решение на СРС. То се базира на изводи, които не кореспондират с констатациите, изложени в акта, направени от контролния орган. В мотивите на оспореното решение, не е отчетено възражението на доверителя ми за противоречието на тези констатации на контролния орган. Поради изложеното и фактът, че съдът не е отчел трайната съдебна практика във връзка с производството по съкращение, поради намаляване на щата, моля да отмените обжалваното решение. Моля да ми определите срок за писмени бележки.

ЮРК.П.: Атакуваното решение на въззивния съд е правилно и законосъобразно. Видно от установените факти, на 13.03.2020 г. е издадена заповед, с която да се приканят служителите да ползват платен годишен отпуск. В следствие, на 20.03.2020 г., е издадена друга заповед, с която на служителката е предоставен платен годишен отпуск за периода от 13.03.2020 г.-27.03.2020 г., след което, работодателят изпраща нарочно писмо до нея, с което я кани да ползва неплатен годишен отпуск. Следва писмен отказ от нея. Видно от фиша за заплата, работодателят е следвал това свое поведение и е начислил дни в работни, дни в платен отпуск и дни в неплатен отпуск, но след като тя му отказва, той, в израз на властнически произвол, я подвежда в самоотлъчка за онези два дена, за които жената няма писмено волеизявление. Отделно от това, той закрива и длъжността със задна дата. Той я подвежда със задна дата и по този начин тя няма как да се върне на работа. Именно поради тези действия на работодателя, считаме, че той е извършил нарушение, възпрепятствайки служителя да се върне на работа, поради закрыта длъжност. Моля да потвърдите решението и наказателното постановление. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че жалбата е неоснователна, а съдебното решение е правилно и законосъобразно, поради което същото следва да бъде потвърдено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ, СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ, В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

