

Протокол

№

гр. София, 21.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 21.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6916** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.49 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. Л. Д., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Д. П., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Министъра на вътрешните работи, редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Б. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от М. Л. Д. от [населено място], с която е оспорена Заповед №8121К-7038/19.05.2020 г. на Министъра на вътрешните работи, с която му е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено служебното му правоотношение като разузнавач IV степен в сектор „Противодействие на икономическата престъпност“ в 04 РУ-СДВР, считано от датата на връчване на заповедта.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от ответника в изпълнение указанията на СЪДА с приложения към нея доказателства от 31.08.2020 г. и молба от ответника от 01.09.2020 г. с приложено към нея доказателство.

ДОКЛАДВА молба от оспорващия от 20.10.2020 г. с изразено становище по съдържащите се в преписката доказателства и приложения към същата доказателства, препис от която се връчи на процесуалният представител на ответника.

АДВ. П.: Поддържаеме жалбата. Тъй като административната преписка е 706 страници, писмено сме взели становище по доказателствата. В него сме направили изявление относно това кои документи считаме за неотнормими към конкретната заповед, кои документи оспорваме като съдържаение на отразеното в тях, а също така сме направили доказателствени искания конкретни, след като сме проверили преписката – какво се съдържа в нея. По т. 4 сме представили 2 /два/ броя писмени доказателства, които молим да приемете, като сме обосновили в каква връзка ги представяме. Допълнително представяме Ревизионен акт от 07.01.2020 г., който също е наличен по преписката на Специализираната прокуратура. Това е от извършена данъчна ревизия на доверителят ми за периода 2017 – 2018 г., за който период точно се касае твърдението в заповедта, че той е участвал и извършвал неправомерни действия. Поддържаеме тази молба, запознати сме с молбата на ответника от 31.08.2020 г., моля да приемете доказателствата към нея. Във връзка с писмото, което е дошло от 04 Районно управление в молбата която сме ви подали в писмен вид, изрично сме посочили, че става въпрос за техническа грешка от мен при изписването на номера на заповедта. Подробно сме описали кой е верният номер, т.е. цифрата 4 последната е цифра 3, по тази преписка сме посочили кои документи са представени, искаме само остатъка от документите. Става въпрос за Молба ни - т. 11 от раздел III, посочено е, че във връзка с това писмо имаме доказателствени искания, като сме посочили на какво основание. Моля да се произнесете по особеното ни искане. Описаните в т. 1 документи според нас нямат никакво отношение, те са част от наказателно производство, но касаят трети лица и не съдържат никакви данни за негови действия или бездействия. Оспорените от нас документи представляват както частни документи – обяснения на лицата в наказателното производство и обяснения пред дисциплинарно наказващият орган, това са официални свидетелстващи документи, но ние оспорваме съдържаието на отразеното и твърдим, че не отговарят на фактите от действителността.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Моля да бъдат приети представените с административна преписка и с допълнителните две молби доказателства. Заявяваме, че исканите доказателства, така както са посочени, двете молби се намират по данни на СДВР в Специализираната прокуратура. Искам да отбележа, че в двете молби, които съм пуснала за доказателства, съм допуснала техническа грешка по отношение номера на досъдебно производство – моля същото да се чете Досъдебно производство 17 от 2019 г. по описа на Следствения отдел на Специализирана прокуратура – [населено място]. По отношение искането за спиране, считам същото за неоснователно, тъй като образуваното наказателно производство е ирелевантно за настоящия спор. Съгласно ЗМВР служителите на министерството носят независимо една от друга, дисциплинарна, административна и административнонаказателна отговорност. По отношение на относимостта на документите, считам, че същите следва да бъдат приети, а съответно дали са относими или не следва да се прецени от СЪДА при произнасянето с окончателния акт. Ще се ползваме от всички документи, които съм представила с административната преписка. По отношение на многобройните искания за представяне на документи – в момента не мога да кажа кое

се намира в МВР, кое се намира в Специализираната прокуратура. Ако СЪДЪТ прецени ще ги представям. По отношение на разпита на свидетели, не възразявам. Има искане за трето лице, от „А1 България“ да се изискат документи.

АДВ. П.: Ние искаме трафични данни от „А1 България“, които да потвърдят че в конкретния период – началото на месец август, лицето М. Д. не се е намирало в [населено място], и съответно не е имало физическата възможност да осъществи деянието, описано в т. 1 от заповедта.

АДВ. П.: Не считам, че е задължение на Министъра на вътрешните работи да изисква документи от Специализираната прокуратура, така както е поискано в настоящата молба. За оспорващият съществува процесуална възможност да се снабди със Съдебно удостоверение и да изиска необходимите документи.

АДВ. П.: По т. 10 допълваме искането си, да ни бъде издадено съдебно удостоверение. М. Д.: Говорих с „А1 България“ и от там отговориха, че такива данни са дават само на юридически лица, които са регистрирани по закона за опериране с лични данни. На физически лица, въпреки че са абонати на номера, не могат да дадат такава информация.

По доказателствата и направените искания СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, включително и посочените като неотнормирани от процесуалният представител на оспорващия, тъй като същите са част от дисциплинарната преписка.

СЪДЪТ намира за неоснователно направеното особено искане в постъпилата молба за спиране на настоящото дело до влизане в сила на присъда на наказателното производство, образувано като Досъдебно производство № 17 от 2019 г. на Специализираната прокуратура – [населено място].

Дисциплинарната и наказателната отговорност са самостоятелни такива и от изходът на едното не зависи от изхода на другото производство.

Във връзка направеното искане в т. 3 от молбата съдът намира че следва да бъдат допуснати до разпит посочени в т. 1 свидетели.

Ответникът следва да бъде задължен да представи описаните в т. 2,3, 4, 5, 7, 8,9 и 11 доказателства.

Във връзка с искането по т. 6 от „А1 България“ следва да бъде изискана справка относно трафични данни, както е посочено в същата.

Във връзка с искането по т.10 следва да се издаде съдебно удостоверение, по силата на което оспорващият да се снабди с посочените документи.

Събирането на доказателства налага отлагане на делото за друга дата.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, както с жалбата така и съдържащите се в изпратената дисциплинарна преписка и представените допълнително такива от страните с молби от 31.08.2020 г.; 01.09.2020 г. и 20.10.2020 г. и днес представеното от оспорващия.

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на настоящото административно дело до влизане в сила на присъдата на наказателното производство.

ДОПУСКА до разпит като свидетели на оспорващия посочените в т .1 в молбата от

20.10.2020 г. лица при режим на призоваване след внасяне на предварителен депозит от по 20.00 лева за всеки от тях от оспорващият в 7-дневен срок от днес.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да представи посочените в т . 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9 и 11 документи.

ДА СЕ ИЗИСКА от „А1 България“ да представи официална справка относно трафичните данни за посоченият в т. 6 телефон за посоченият период.

ДА СЕ ИЗДАДЕ исканото удостоверение по т.10 от молбата, след внасяне на такса от 5.00 лева.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 20.01.2021 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: