

РЕШЕНИЕ

№ 23007

гр. София, 11.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 06.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **1743** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба от „Текстил - Трейд“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица]-ми километър, сграда 3. 2, чрез пълномощник, със съдебен адрес: [населено място], [улица], партер, срещу РА № Р-22220222000649-091-001/11.10.2022г., издаден от Н. И. Б. - орган възложил ревизията и Б. Т. Б. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 2011/20.12.2022г. на директора на Дирекция „ОДОП” – [населено място], с който на дружеството са определени допълнителни задължения по ЗДДС за д.п.от м.07.2021г. до м.10.2021г., общо в размер на 128715.66 лв. главница и лихви за забава общо в размер на 13171.62 лв.

Жалбоподателят в жалбата си, в съдебно заседание и в писмени бележки по делото, чрез процесуалния си представител, излага подробни съображения за нищожност на РА, алтернативно сочи незаконосъобразност на същия. Твърди, че РА е издаден от некомпетентни органи, алтернативно сочи, че така установените задължения с него са определени при неправилно прилагане на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила. Посочва, че в хода на ревизионното производство са представени достатъчно доказателства, обосноваващи реалното извършване на доставките, фактурирани с процесните фактури, издадени от доставчиците на дружеството. Позовава се на практиката на СЕС. Моли оспорваният ревизионен акт да бъде прогласен за нищожен, при условията на евентуалност да бъде отменен изцяло. Претендира разноски по делото.

Ответникът по жалбата – Директора на Дирекция „ОДОП” – [населено място], чрез процесуалния си представител, в съдебно заседание, оспорва жалбата. Моли обжалваният РА да бъде оставен в сила като правилен и законосъобразен. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по същество на жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Производството по издаване на обжалвания РА е започнало въз основа на ЗВР № Р- 22220222000649-020-001/10.02.2022г. / л.33-34 от делото/ издадена от Н. И. Б. - на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП – [населено място], за установяване на задължения за ДДС по ЗДДС за д.п.01.07.2021г. до 31.10.2021г., като срока за завършване на ревизията е 3 месеца от датата на връчване на заповедта. Същата е връчена по реда на чл. 29, ал.4 от ДОПК на 07.04.2022г. Тази ЗВР е изменена със ЗВР № Р- 22220222000649-020-002/30.06.2022г. / л.30-32 от делото/, с която е определен срок за приключване на ревизията до 07.09.2022г. Всички заповеди в хода на производството са издадени от Н. И. Б. - на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП – [населено място], оправомощен със Заповед № З-ЦУ-3287 от 08.11.2021 г. и Заповед № З-ЦУ-173/08.02. 2022г. на заместник изпълнителния директор на НАП и Заповед № РД-01-787 от 08.11.2021 г. на директора на ТД на НАП С. /л. 24-29 от делото/. Съгласно разпоредбите на чл.117 от ДОПК Ревизионният доклад / РД/ се съставя не по-късно от 14 дни след изтичане на срока на ревизията, който срок е спазен. РД е издаден с № Р-22220222000649-092-001/ 16.09.2022г. / л.36-96 от делото/. РД е връчен по реда на чл.29, ал.4 от ДОПК на 16.09.2022г. Не е постъпило възражение срещу РД. В срока по чл.119, ал.3 ДОПК е издаден РА № Р-22220222000649-091-001/11.10.2022г. от Н. И. Б. - орган възложил ревизията и Б. Т. Б. – ръководител на ревизията / л.98-105 от делото/.

Съгласно констатациите на РД, основният предмет на дейност на задълженото лице през ревизираните периоди е търговия на едро със захарни изделия, авточасти и медицински изделия - предпазни маски и ръкавици. Установено е, че дружеството разполага с безсрочно разрешение за търговия на едро с медицински изделия с рег. № BG/WDA-MD-0416/05.05.2021 г., издадено от Изпълнителна агенция по лекарствата /ИАЛ/. Дейността се осъществява от магазин под наем, заедно със складова площ, находящи се в [населено място],[жк], наети складови площи в [населено място], [улица]и [населено място]. [улица].

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК. на ревизираното лице са връчени четири Искания за представяне на документи и писмени обяснения от №Р-22220222000649-040-002/06.06.2022 г., № Р-22220222000649-040-003/07.07.2022 г. и № Р-22220222000649-040-004/30.08.2022 г. Представените документи са подробно описани в РД.

Представени са справки на наличните активи и ползваните недвижими имоти, Протокол за брак на материални запаси. Заповед за инвентаризация, оборотни ведомости, главна книга, хронологичен регистър ма сметки 401 /Доставчици/, 411 /Клиенти/, аналитична оборотна ведомост на сметка 304 /Стоки/, декларация за стопанисвани обекти, справка за налични стоки към 15.06.2022 г.С Протокол №1486372/06.07.2022 г. с документирана проверка на място в счетоводството на ревизираното лице. Приложени са договор за счетоводно обслужване, банкови

извлечения, фактури за внос на стоки, фактури за продажба и фактури за покупки, описани в РД /стр. 4-5/.

На основание чл. 45 от ДОПК. са извършени насрещни проверки и са изготвени ИПДПОЗЛ до преките доставчици на ревизираното лице „Асенов“ ЕООД и „Автохит Трейд“ ООД, както и на клиенти на жалбоподателя - „Юнивърсал Фарм“ ЕООД, „Джи Ем Аконсулт“ ЕООД, „ЕНОРМА БГ“ ООД, „НАВИ Прологистик“ ООД, „Дентал Банско“ ООД, „Веселка Кану“ ЕООД, „Емексим“ ЕООД, „Смайл Фактори“ ООД, „Вида Сейфти“ ЕООД, „Фамо“ ООД и „МБАЛ Хигия“ АД, с цел установяване на последващата реализация на закупените от доставчиците стоки.

1. По отношение на получените доставки и припвания данъчен кредит:

„Тектил - Трейд“ ЕООД е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в посочените по-долу размери по фактури от цитираните доставчици, както следва:

1. общо в размер на 65 188,63 лв.. по 11 фактури, издадени от „Асенов“ ЕООД. през данъчни периоди м. 07.2021 г., м. 08.2021 г. и м. 10.2021 г., с предмет на доставките - захарни изделия;

2. общо в размер на 63 527,03 лв., по 357 фактури, издадени от „Автохит Трейд“ ООД, през данъчни периоди от м. 07.2021 г. до м. 10.2021 г., с предмет на доставките - авточасти /масло, чистачка, уплътнение, ремък, обтегач, съединител, смазочни материали, свещ, маркуч, окачване-шарнир и др./.

В хода на извършените насрещни проверки от доставчиците са представени следните документи и обяснения:

От страна на „Асенов“ ЕООД са представени копия на спорните фактури, придружени от стокови разписки, в които са описани стоките по отделни артикули, количество, единична цена и стойност, банкови извлечения и хронологии на счетоводни сметки, видно от които фактурите са намерили отражение в счетоводството на доставчика. Съгласно представени писмени обяснения, транспортът на стоките е осъществен от „Асенов“ ЕООД, с камион - „Скания 11 L”, с рег. [рег.номер на МПС] и водач - С. С., и е предадена в склад на „ТЕКСТИЛ - ТРЕЙД“ ЕООД, находящ се в [населено място]. „Катунско шосе“ 1 А, на служител - И. П.. За удостоверяване на извършения транспорт са представени копия на 10 бр. тахошайби. Във връзка с произхода на захарните изделия са представени фактури от предходни доставчици - „ЗИВ“ ЕООД, „ЗАХАРНИ ЗАВОДИ ТРЕЙД“ ЕАД, „ПРЕСТИЖ-96“ АД и „ТИМБАРК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

По отношение на представените от доставчика доказателства, органите по приходите са констатирани, че липсват доказателства за извършен транспорт на стоки по фактури №0...87151/22.07.2021 г., №0...87425/26.07.2021 г., №0...87577/28.07.2021 г. и №0...92458/22.10.2021 г. В тази връзка е изискана Информация от Агенция пътна инфраструктура /АПИ/, за движенията на МПС с рег. [рег.номер на МПС], през периодите от 01.07.2021 г. до 31.10.2021 г. Съгласно получения отговор от АПИ, не са установени движения на посоченото МПС за периодите от 20.07.2021 г. до 03.08.2021 г. и от 19.10.2021 г. до 26.10.2021 г. Органите по приходите са подчертали, че през периодите, в които няма установени движения на процесното МПС, доставчикът е издал горесцитираните фактури на „Текстил Трейд“ ЕООД. За същите не са представени тахошайби. В представените тахошайби не е вписана конкретна информация относно изминатия маршрут па процесното МПС.

Във връзка с твърденията, че стоките са транспортирани до склад, ползван от „Текстил - Трейд“ ЕООД, е извършена насрещна проверка на складодържателя - ЕТ

„ТР. ПЕТКОВ - ВЕСЕЛА ПЕТКОВА“. Изготвено е ИПДПОЗЛ № П-16001622133692-040-001 /21.07.2022 г., връчено по електронен път. В отговор са представени документи и обяснения, ЕТ има сключен договор от 28.04.2021г. с ревизираното дружество, за наем на складово помещение, с площ 105 кв., находящо се в [населено място], [улица]. Наемателя плаща единствено наема на помещението, а всички други разходи, ако възникнат такива, са за сметка на наемодателя. Наемът, в размер на 350,00 лв. на месец, се плаща по банков път. Помещението се използва за склад на стоки, собственост на наемателя. Няма извършени комунални разходи. Представени са цитирания договор от 28.04.2021 г., фактури, с предмет „наем на склад“ и банкови извлечения.

Изискана е информация от „ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ“ ЕАД за ползваната електроенергия в склада, собственост на ЕТ „ТР. ПЕТКОВ - ВЕСЕЛА ПЕТКОВА“. Съгласно получените отговори, за ревизираните периоди е изразходван едва 1 квт/ч електроенергия, за която е издадена фактура №[ЕГН]/10.09.2021 г. Всички останали фактури, издадени от „ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ“ ЕАД са за достъп до електроразпределителната мрежа.

Изпратено е Искане за извършване на действия от други контролни органи №Р-22220222000649-032-001/31.08.2022 г. до Областна дирекция по безопасност на храните, с цел да се установи дали горесцитирания склад, стопанисван от ревизираното лице, е регистриран съгласно разпоредбите на чл. 23 от Закона за храните /ЗХ/. Съгласно получения отговор, в националния регистър на обектите за производство и търговия на едро с храни от неживотински произход не фигурира обект, находящ се в [населено място], [улица], нито друг обект, стопанисван от „ТЕКСТИЛ - ТРЕЙД“ ЕООД.

Във връзка с гореизложените обстоятелства е формиран извод, че процесният склад не се е ползвал за складиране на стоки - захарни изделия от „ТЕКСТИЛ ТРЕЙД“ ЕООД. Изложено е, че изразходваната енергия от 1 квт/ч е крайно недостатъчна, за да осигури оптимална температура за съхранение на продукти от този вид. Като допълнителен аргумент е посочено и това, че складът не е регистриран като обект за търговия с хранителни продукти в регистъра на Българска агенция по безопасност на храните БАВХ/.

В отговор на връчено по електронен път ИПДПОЗЛ №Р-22220222000649-041 -002 от 04.05.2022 г., от „АВТОХИТ ТРЕЙД“ ООД са представени писмени обяснения, съгласно които, предметът им на дейност е търговия с авточасти; потвърдено е издаването на фактури към „Текстил - Трейд“ ЕООД, пояснено е, че сделките са осъществени в обект в [населено място] и плащането е получено от поименно посочени продавач-консултанти. Представени са част от издадените през периодите от 18.05.2021 г. до 31.07.2021 г. на „Автохит Трейд“ ООД фактури, тъй като обема им е значителен. Допълнително е представен счетоводен регистър на сметка 501 /Каса/ - партия „ТЕКСТИЛ - ТРЕЙД“ ЕООД, от който органите по приходите са проследили плащането по спорните фактури. Други документи не са представени от доставчика. При проверка на място в счетоводството на ревизираното дружество са представени копия на всички фактури, издадени от „Автохит Трейд“ ООД, включени в дневниците за покупки на дружеството. Установено е, че стоките /авточасти/ са описани във фактурите по отделни артикули, количество, единична цена и обща стойност. При извършен анализ на Представените фактури е установено, че в повечето от тях са включени

включени единични бройки от много различни артикули; на ден са издавани по няколко фактури в различни часове: към повечето фактури са приложени повече от един касов бон, издаван през няколко секунди. Примери за констатираните обстоятелства са дадени в табличен вид в РД /стр. 37-38/. Според приходните органи е нелогично при търговия на едро да се купуват единични бройки на различни артикули по няколко пъти на ден.

Във връзка с твърденията на „АВТОХИТ ТРЕЙД“ ООД, че стоките се взимат на място от обекта на доставчика, са изискани доказателства и информация от „ТЕКСТИЛ - ТРЕЙД“ ЕООД относно следното: кои лица - служители на дружеството, са получили стоките, с какви транспортни средства до кои обекти са транспортирани, както и доказателства за последваща реализация на стоките. Изисканите документи и данни не са представени. Съгласно базата данни на КАТ, по партидата на „ТЕКСТИЛ - ТРЕЙД“ ЕООД са налични два товарни автомобили, марка „М. 815 Атего“ с рег. [рег.номер на МПС] и „Сеат И.“ с рег. [рег.номер на МПС], за които е отбелязано, че се съхраняват в частни имоти от 2018 г. и 2014 г.

От базата данни на Агенция пътна инфраструктура /АПИ/ са изискани всички записи от регистър „Събиране на данни за автомобилния трафик в Република България“, получени от Автоматични устройства за записване на пътния трафик и от Автоматичните преброителни пунктове и стационарните и мобилни контролни точки на Националното ТОЛ управление, стопанисвани от АПИ, за превозни средства с рег. [рег.номер на МПС] и С. през периода 01.07.2021 г. - 31.10.2021 г. Извършената проверка е показала, че за конкретните превозни средства няма никакви записи в системата на агенцията. Установено е, че стоките не са транспортирани от ревизираното лице със собствени транспортни средства, а липсва и информация и за наети такива. Не са представени фактури и договори за транспортни услуги.

Изложено е, че в счетоводството на ревизираното лице, стоките /захарни изделия и авточасти/ са заведени само стойностно в подгрупа 304-3 /Захарни изделия/ и 304-2 /авточасти/. Представена е аналитична оборотна ведомост на сметка 304 /Стоки/, от която органите по приходите не са успели да проследят детайлно всяка доставка и изписана стока. От ревизираното лице е изискан хронологичен регистър на сметка 304 /Стоки/, но такъв не е представен. Тъй като стоките са заведени по вид, но не и по артикули, единична цена и брой, както при тяхното завеждане в счетоводството, така и при изписването им при продажба, приходните органи са приели, че липсва надеждна одитна следа и възможност за проследяване на всички елементи на стопанските операции в тяхната взаимовръзка.

Направен е извод, че не са налице безспорни данни за реалното извършване на фактурираните Доставки. Представените в хода на ревизията документи не са достатъчни за доказване реалното прехвърляне на собствеността върху стоките, предмет на издадените фактури. На основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 и ал. 2 От ЗДДС, във връзка с чл. 70, ал. 5 от ЗДДС и чл. 6 от ЗДДС, е отказан данъчен кредит общо в размер на 128 715,66 лв. по процесните фактури, издадени от „АВТОХИТ ТРЕЙД“ ООД и „АСЕНОВ“ ЕООД, през данъчни периоди от м. 07.2021 г. до м. 10.2021 г.

Органите по приходите са оспорили и последващата реализация на стоките /описана по-долу в настоящето решение/, които ревизираното дружество декларира, че е придобило от горепосочените доставчици. Заключено е, че в случая не са налице реални стокови потоци, а единствено фиктивно създадена стокова верига.

По отношение на деклариран внос и износ на стоки:

В хода на ревизията е установено, че „ТЕКСТИЛ - ТРЕЙД“ ЕООД е декларирало внос на стоки по фактури, издадени през м. 10.2021 г., от „WENZHOU HUIXIANG FOREIGN TRADE CO.” - Китай, „RUIAN RUILIAN KNITTING CO LTD.” - Китай и „YIWU MINGHONG IMPORT AND EXPORT CO” - Китай, с предмет на доставките - предпазни маски и ръкавици. При проверка на място в счетоводството на дружеството е констатирано, че фактурите са осчетоводени по сметка 401 /Доставчици/ и са включени в дневниците за продажби на ревизираното дружество през м. 11.2021 г. Към фактурите са представени банкови извлечения за платени към чуждестранните контрагенти суми през м. 10.2021 г., общо в размер на 629 386,10 лв. Други доказателства не са представени и не са открити в счетоводството на дружеството, въпреки, че са изрично изискани от приходните органи.

Констатирано е, че ревизираното дружество е включило в дневниците си за продажби фактури, издадени на чуждестранни дружества, както следва: през м. 08.2021 г. - фактура №0... 18971/13.10.2021 г., издадена на „BPM LTD” - САЩ; през м. 11.2021 г. - 3 фактури, издадени през м. 10.2021 г. на „GLOBAL BROKERAGE SERVICES LTD” - САЩ.

При преглед на банковите извлечения на ревизираното дружество са установени получени суми общо в размер на 562 887,87 лв., единствено от „GLOBAL BROKERAGE SERVICES LTD” САЩ. Не са представени документи във връзка с така декларирания износ на стоки, в т. ч. и фактурите, издадени към американските дружества. Не е установено какъв е предметът на доставките и на какво основание са получените плащания от чуждестранни те дружества.

Съгласно получена информация от Агенция Митници, за периодите от 26.10.2020 г. до 31.05.2022 г. не са открити данни за осъществен внос и износ на стоки от „ТЕКСТИЛ - ТРЕЙД“ ЕООД. Не са представени доказателства за транспортирането на стоките до обекти на ревизираното лице, както и до обекти на негови клиенти, а именно товарителници, коносаменти, договори и фактури за митническо представителство и транспорт, и други относими доказателства във връзка с процесите доставки.

Формиран е извод, че в случая не са налице стокови потоци, а единствено движение на парични средства от дружества регистрирани в САЩ, към дружества регистрирани в Китай, през банковата сметка на „ТЕКСТИЛ - ТРЕЙД“ ЕООД.

Относно извършените доставки и начисления ДДС:

В хода на ревизията е установено, че за периодите, попадащи в обхвата на ревизията, „ТЕКСТИЛ - ТРЕЙД“ ЕООД е декларирало извършени облагаеми доставки със ставка 20 %, с място на изпълнение на територията на страната, с данъчна основа общо в размер на 644 597,99 лв. и начислен ДДС общо в размер на 128 919,60 лв. към следните дружества - „ЮНИВЪРСЪЛ ФАРМ“ ЕООД /с предмет на доставките захарни изделия и авточасти/, „ДЖИ ЕМ АКОНСУЛТ“ ЕООД /с предмет на доставките - бонбони/, „ВИДА СЕЙФТИ“ ЕООД, „ДЕНТАЛ БАНСКО“ ООД, „ЕНОРМА БГ“ ООД, „СМАЙЛ ФАКТОРИ“ ООД, „МБАЛ ХИГИЯ“ АД, „ФАМО“ ООД, „ВЕСЕЛКА КАНУ“ ЕООД /с предмет на доставките - предпазни ръкавици/ и „ЕМЕКСИМ“ ЕООД /с предмет на доставките - закачалки/.

Извършени са насрещни проверки на цитираните дружества, при които са

установени следните обстоятелства:

1. За доставките с предмет - захарни изделия и авточасти, по фактури, издадени на „ЮНИВЪРСЪЛ ФАРМ“ ЕООД:

При извършена проверка на място в счетоводството на дружество са установени 22 фактури, издадени от ревизираното дружество към клиента му, с начислен ДДС общо в размер на 131 416,32 лв. Фактурите са включени в дневниците за продажби на „ТЕКСТИЛ - ТРЕЙД“ ЕООД, за съответните периоди - от м. 07.2021 г. до м. 10.2021 г., но не са налице придружаващи фактурите доказателства приемо-предавателни протоколи, документи за извършен транспорт, договори и платежни документи. В счетоводните регистри на ревизираното лице не са отразени плащания от клиента му. След анализ на процесните фактури е констатирано, че стоките не са описани по отделни артикули, количество и единична цена, а общи - захарни изделия и авточасти. Стоките са с произход декларирани доставки от „АВТОХИТ ТРЕЙД“ ООД и „АСЕНОВ“ ЕООД, описани по-горе, като е констатирано, че фактурите са отразени в счетоводството на ревизираното лице /по сметка 304 /Стоки//, но са заведени по видове /захарни изделия, авточасти/, а не по отделни артикули. Изискан е хронологичен регистър па сметка 304 /Стоки/, но такъв не е представен от „ТЕКСТИЛ ТРЕЙД“ ЕООД. До „ЮНИВЪРСЪЛ ФАРМ“ ЕООД е изготвено ИПДПОЗЛ изх. № П- 2221922076499-040-001/27.04.2022 г., връчено по реда на чл. 32 от ДОПК на 15.06.2022 г. Изисканите документи не са представени. Доказателства, включително и стокосен поток, не са представени и от ревизираното дружество, въпреки, че са му изрично поискани, както и съдействие за осъществяване на контакт с клиента му. Извършена е проверка в информационните масиви на НАП, при която е установено, че за процесните периоди „ЮНИВЪРСЪЛ ФАРМ“ ЕООД декларира покупки от ревизираното лице и ВОП от полски дружества. За спорните периоди, единствените продажби които са декларирани от „ЮНИВЪРСЪЛ ФАРМ“ ЕООД са доставки на стоки /лекарствени продукти и комисионна по договор/, по фактури издадени на „ФИНТРОП ФАРМ“ ЕООД, с данъчна основа общо в размер на 626 296,00 лв. и ДДС в размер на 125 259,20 лв. „ЮНИВЪРСЪЛ ФАРМ“ ЕООД разполага с разрешително за търговия на едро с лекарствени продукти.

Приобщени са резултатите от извършена проверка на „ФИНТРОП ФАРМ“ ЕООД, приключила с Протокол №П-22221922115573-141-001/29.07.2022 г., в хода на която от дружеството са представени процесните фактури, издадени от „ЮНИВЪРСЪЛ ФАРМ“ ЕООД, с предмет - **лекарствени продукти**, конкретизирани с наименование, партиден номер, количество и комисионен договор. Представен е стокосен поток, съгласно който, стоките, получени от „ЮНИВЪРСЪЛ ФАРМ“ ЕООД са предмет на последваща продажба към „ЕЮ ФАР МА ТРЕЙС“ ЕООД. Констатирано е, че в представената справка всеки отделен артикул е включен на отделен ред, с посочен партиден номер.

Предвид гореизложеното, е формиран извод, че стоките, предмет на фактури, издадени от ревизираното лице към „ЮНИВЪРСЪЛ ФАРМ“ ЕООД следва да са налични при клиента му, тъй като същия не е декларирал продажби на стоки от този вид /захарни изделия и авточасти/. В тази връзка са извършени проверки на място на декларирания адрес за кореспонденция на „ЮНИВЪРСЪЛ ФАРМ“ ЕООД, при които е установено, че на посочения адрес

не се открива дружеството, нито негов представител, няма указани табели, идентифициращи дружеството. Констатирано е, че помещението е оборудвано с мебели рафтове, които са празни. Не е установено наличие на стокови наличности. По сведения на лица от съседен на дружеството офис е декларирано, че не е забелязван представител на „ЮНИВЪРСЪЛ ФАРМ“ ЕООД в последните 2 години.

Извършена е проверка в информационните масиви на НАП по отношение на И. П. - упълномощено лице от ревизираното дружество, при която е установено, че лицето е наето по трудови правоотношения при ревизираното дружество от 01.06.2021 г. до 15.08.2022 г. В хода на извършена проверка за установяване на факти и обстоятелства на „ЮНИВЪРСЪЛ ФАРМ“ ЕООД, приключила с Протокол №П- 2221920203002-073/08.12.2021 г., е установено, че същото лице /И. П./ е упълномощен да представлява и управлява „ЮНИВЪРСЪЛ ФАРМ“ ЕООД. Констатирано е, че пълномощните от „ЮНИВЪРСЪЛ ФАРМ“ ЕООД и „ТЕКСТИЛ - ТРЕЙД“ ЕООД са идентични като съдържание, и с тях се дават всеобхватни права на И. П. да управлява и представлява двете дружества.

При така установените обстоятелства е обобщено, че от ревизираното лице и неговия клиент не са представени доказателства за извършен транспорт на стоките /захарни изделия и авточасти/, не са установени извършени плащания между страните, нито сключени договори, приемо-предавателни протоколи и други относими документи. Подчертано е, че за спорните периоди, по данни от АПИ, няма регистрирани движения на МПС, собственост на „ТЕКСТИЛ - ТРЕЙД“ ЕООД. Предвид формираните изводи в частта относно отказания данъчен кредит по фактури, издадени от „АВТОХИТ ТРЕЙД“ ООД и „АСЕНОВ“ ЕООД, с предмет на доставките - захарни изделия и авточасти, е оспорена и последващата реализация на процесните стоки, по фактури издадени от „ТЕКСТИЛ - ТРЕЙД“ ЕООД на „ЮНИВЪРСЪЛ ФАРМ“ ЕООД. Заключено е, че не са налице достоверни доказателства за произхода на стоките, фактурирани към „ЮНИВЪРСЪЛ ФАРМ“ ЕООД, не са представени доказателства за складирането им, за транспорт и за предаването към клиента на ревизираното дружество.

При аналогични обстоятелства е извършена и последващата доставка към „ДЖИ ЕМ АКОНСУЛТ“ ЕООД. В дневника за продажби на ревизираното дружество за м. 07.2021 г. е включена фактура №[ЕГН]/08.07.2021 г., с данъчна основа в размер на 2 507,52 лв. и ДДС 501,50 лв. На основание чл. 45, ал. 1 от ДОПК, е извършена насрещна проверка на „ДЖИ ЕМ АКОНСУЛТ“ ЕООД. В отговор на връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения №П-22220622078177-040- 001/04.05.2022 г., е постъпило писмено обяснение от управителя Й. Г., в което е заявено, че „ДЖИ ЕМ АКОНСУЛТ“ ЕООД е закупило процесните стоки от „ТЕКСТИЛ-ТРЕЙД“ ЕООД, плащането било осъществено по банков път, фактурата била отразена от дружеството в дневника за покупки, ревизираното дружество транспортирало стоките до склада на „ДЖИ ЕМ АКОНСУЛТ“ ЕООД. Приложено е копие на фактурата и приемо-предавателен протокол. По отношение на предмета на доставка е установено, че във фактурата са вписани следните стоки - бонбони черноморец орео 576 бр. с единична цена 2,77 лв. и бонбони дели пралипй

ексклузите 240 бр. с единична цена 3,80 лв.

Установено е, че единственият доставчик на захарни изделия на „ТЕКСТИЛ-ТРЕЙД“ ЕООД е „АСЕНОВ“ ЕООД. В хода на насрещната проверка на посочения доставчик е констатирано, че в нито една от издадените м. 07.2021 г. фактури няма артикули от посочения вид /„бонбони черноморец орео“ и „бонбони дели пралини ексклузите“/, които са включени във фактура № [ЕГН]/08.07.2021 г., издадена от „ТЕКСТИЛ-ТРЕЙД“ ЕООД на „ДЖИ ЕМ АКОНСУЛТ“ ЕООД. Стоките, според дадените писмени обяснения на Й. Г. би следвало да са транспортирани от „ТЕКСТИЛ-ТРЕЙД“ ЕООД, но както беше посочено по-горе, за двата автомобила, собственост на ревизираното дружество, липсват данни да са били в движение. Не е установено и къде са били съхранявани стоките преди да бъдат продадени на „ДЖИ ЕМ АКОНСУЛТ“ ЕООД.

2. За доставките с предмет - предпазни ръкавици, по фактури издадени на „ВИДА СЕЙФТИ“ ЕООД, „ДЕНТАЛ БАНСКО“ ООД, „ЕНОРМА БГ“ ООД, „СМАЙЛ ФАКТОРИ“ ООД, „МБАЛ ХИГИЯ“ АД, „ФАМО“ ООД и „ВЕСЕЛКА КАНУ“ ЕООД:

До цитираните доставчици са изготвени ИПДПОЗЛ, в отговор на които са представени копия на процесите фактури, придружени от банкови извлечения и платежни нареждания. От „СМАЙЛ ФАКТОРИ“ ООД е представен и приемо- предавателен протокол. Дружествата са декларирали, че транспортът е осъществен от „ТЕКСТИЛ - ТРЕЙД“ ЕООД, а за доставката до „ВИДА СЕЙФТИ“ ЕООД чрез куриерска услуга от „СПИДИ“ АД.

От страна на ревизираното дружество са изискани доказателства за произход на стоките - предпазни ръкавици, както и доказателства, свързани с движението на стоките - товарителници, коносаменти, договори и др. Изисканите документи не са представени. При проверка на място в счетоводството на дружество е установено наличието на фактура №20398/02.08.2021 г., издадена от „RUIAN RUILIAN KNITTING CO LTD.“ - Китай, с предмет на доставката - предпазни ръкавици. Както бе посочено по-горе, органите по приходите са приели, че не е налице внос на стоки от Китай към ревизираното лице. В хода на ревизията не са представени доказателства, включително и митнически декларации, удостоверяващи, че стоките са получени от „ТЕКСТИЛ - ТРЕЙД“ ЕООД, в това число липсва и отразяване в счетоводството на дружеството за наличие на стоки от този вид. При така установените обстоятелства е заключено, че ревизираното дружество не е разполагало с предпазни ръкавици, които да продаде на горецитираните дружества - клиенти. Като допълнителен аргумент е посочено, че няма данни транспортните средства, собственост на „ТЕКСТИЛ - ТРЕЙД“ ЕООД, да са били в движение през спорните периоди, т. е. не е доказан и транспортът на стоките.

Във връзка с гореизложените обстоятелства е формиран извод, че отразените в дневниците за продажби фактури са издадени без да е настъпило данъчно събитие по чл. 25 от ЗДДС. Независимо от изложеното, начисленият данък общо в размер на 128 260,72 лв. за данъчни периоди от м. 07.2021 г. до м. 10.2021 г. е приет за дължим на основание чл. 85 от ЗДДС.

Относно деклариран ВОП и начислен данък по чл. 84 от ЗДДС:

В хода на ревизията е установено, че през м. 08.2021 г., „ТЕКСТИЛ ТРЕЙД“ ЕООД е включило в дневниците си за покупки и за продажби Протокол по чл. 117 от ЗДДС №90...03/01.08.2021 г. на стоки - хавлии, с данъчна основа в размер иа 616 086,45 лв. и ДДС в размер на 123 217,29 лв., с доставчик - „BERYLIUM SPZOO” - Полша, VIN №PL [ЕГН].

От ревизираното лице са изискали доказателства във връзка с декларирания ВОП, в т. ч. обяснения за причината за сторниране на горе посочения протокол, копия на фактури и кредитни известия, издадени от полското дружество, договори, търговска кореспонденция, транспортни документи и др., но такива не са представени в хода на ревизионното производство.

В хода на извършена проверка за установяване на факти и обстоятелства на „ТЕКСТИЛ ТРЕЙД“ ЕООД, приключила с Протокол №П-22220222036509-073-001/05.05.2022 г., приобщен към ревизионното производство, е изпратено запитване към приходната администрация на Полша, във връзка с декларирания ВОП на стоки от полското дружество. В отговор е приложена фактура /инвойс/ №2021- 000123/26.07.2021 г., издадена от „BERYLIUM SPOLKA Z ORAGNICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA”, с предмет - „cotton white towels (50/100) - 190 900 bg.”. на стойност в размер на 315 000,00 евро,

В хода на същата проверка от „ТЕКСТИЛ ТРЕЙД“ ЕООД са изискани всички документи, отнасящи се до търговските взаимоотношения на дружеството с чуждестранния контрагент, но такива не са представени, включително и хронология на счетоводни документи, удостоверяващи счетоводното отразяване на доставката.

Предвид гореизложеното е прието, че не се доказва извършен ВОП на стоки /хавлии/ от „BERYLIUM SPZOO” - Полша. С начисления данък по Протокол по чл. 117 от ЗДДС №90...03/01.08.2021 г., органът по приходите е коригирал размерът на начисления ДДС в дневника за продажби, на основание чл. 84 от ЗДДС и чл. 85 от ЗДДС, и ползвания данъчен кредит в дневника за покупки през данъчен период м. 08.2021 г. на основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС.

В срока по чл.152 от ДОПК данъчно задълженото лице е обжалвало РА № Р-22220222000649-091-001/11.10.2022г., издаден от Н. И. Б. - орган възложил ревизията и Б. Т. Б. – ръководител на ревизията пред директора на Дирекция“ОДОП“ – [населено място], който с Решение № 2011/20.12.2022г. е потвърдил изцяло същия.

В хода на съдебното производство е изслушана и приета ССЧЕ /л.157-173 от делото/, неоспорена от страните. Вещото лице след извършена проверка на документите представени по делото е дало заключение по поставените му въпроси.

По делото са приети писмени доказателства от ответника /л.195-218 от делото/, както и доказателства от трети неучастващи в процеса лица / л.146-152 и л.190-191/.

По делото е разпитан и свидетеля К. В. Г., който в показанията си посочва, че е работил в „Текстил – Трейд“ ЕООД от м.04.21 г. до 10.22г. на трудов договор, в склада на фирмата, като отговарял за получаването на стоката.Стоките били авточасти, като същите били транспортирани в склада от служителя И. П., като стоката била складирана в помещението и после за наличието и били уведомявани клиентите, които идвали да си я получат.Тези стоки идвали в

склада с всички придружаващи документи, които свидетеля предоставял на счетоводството. При предаването на стоката са издавани съответните документи. Не си спомня да е правена инвентаризация на склада.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежната страна, в срока по чл.156 от ДОПК и след изчерпване възможността за обжалване по административен ред на РА потвърден с Решение № 2011/20.12.2022г. на директора на Дирекция на „ОДОП” – [населено място], поради което същата се явява **ДОПУСТИМА** за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

По валидността на акта:

Съгласно чл. 112, ал. 1 от ДОПК ревизионното производство се образува с издаването на заповедта за възлагането на ревизия. Съгласно разпоредбата на чл. 119, ал. 2 от ДОПК, РА се издава от органа, възложил ревизията и ръководителя на ревизията. Ръководител на ревизията е този орган по приходите, посочен в заповедта за възлагане (чл. 113, ал. 1, т. 2 от ДОПК), а органът, възложил ревизията, е органът по приходите, на който са делегирани правомощията за това по реда на чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК. В Тълкувателно решение № 5 от 13.12.2016 г. по т. д. № 10/2016 г. на ВАС изрично е прието, че "за да е налице валидно издаден ревизионен ак в общата хипотеза на чл. 119, ал. 2 от ДОПК, последният следва да е издаден съвместно от две лица: 1. от органа, имащ качеството на "възложил ревизията", определен за това с акт на Директора на компетентната териториална Дирекция и 2. от орган по приходите, определен за ръководител на ревизията със заповедта за възлагането на същата. Единият е определен по силата на закона и заповедта на териториалния директор чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, а другият - от първия, въз основа на заповедта за възлагане на ревизия чл. 113, ал. 1, т. 2 от ДОПК. В конкретният случай РА № Р-22220222000649-091-001/11.10.2022г. е издаден от Н. И. Б. - на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП – [населено място], и Б. Т. Б. – гл.инспектор по приходите в ТД на НАП – [населено място],ръководител на ревизията.

Безспорно е, че горните лица изпълняват функции на органи по приходите в ТД на НАП – [населено място] във времето на провеждане на ревизионното производство. Не е спорно също така, че ревизираното лице към същия момент е с постоянен адрес в [населено място]. На основание чл. 7, ал. 1 от ДОПК "актовете по този кодекс се издават от орган по приходите, съответно от публичен изпълнител, от компетентната териториална дирекция". На основание чл. 8, ал. 1, т. 3 от ДОПК компетентна териториална дирекция на Националната агенция за приходите относно производствата по този кодекс по отношение на ЮЛ е териториалната дирекция на НАП по седалището на местните юридически лица. Следователно компетентни да извършат ревизия на „Текстил-Трейд“ ЕООД, са органи по приходите от ТД на НАП – [населено място].

В случая със Заповед № 3-ЦУ-3287 от 08.11.2021 г., Заповед № 3-ЦУ-173/08.02. 2022г. на заместник изпълнителния директор на НАП и

Заповед № РД-01-787 от 08.11.2021 г. на директора на ТД на НАП С. /л. 24-29 от делото/, на основание заповед № 3-ЦУ-ОПР-9/21.05.2021 г. на изпълнителния директор на НАП за делегиране на правомощия по чл. 12, ал. 6 от ДОПК, са дерогирани общите правила за териториална компетентност на органите по приходите. Посочената разпоредба гласи, че "правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 не се прилагат за органи по приходите или публични изпълнители, определени от изпълнителния директор на Националната агенция за приходите или от оправомощен от него заместник изпълнителен директор".

В заповед № 3-ЦУ-173/ 08.02.2022 г. на зам. изпълнителния директор на НАП, е посочено, че определени със заповед № 3-ЦУ-3287/08.11.2021г. на заместник-изпълнителния директор на НАП служители на НАП са компетентни по отношение на включени в приложение към нея данъчно задължени субекти./приложението към заповедта не е представено по делото/ В последната цитирана заповед са определени органи по приходите, за които не се прилагат правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 от ДОПК, сред които са Н. И. Б. - на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП – [населено място], и Б. Т. Б. – гл.инспектор по приходите в ТД на НАП – [населено място],ръководител на ревизията.

Съгласно Заповед № 3-ЦУ-173/ 08.02.2022 г. на заместник-изпълнителния директор на НАП контролните производства следва да бъдат възложени от началниците на сектори, посочени в заповед № 3-ЦУ-3287/08.11.2021г. на заместник-изпълнителния директор на НАП и определени от директора на ТД на НАП – [населено място] със Заповед № РД-01-787/08.11.2021г., издадена на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК.Съгласно същата- т.1.6, Н. И. Б. - на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП – [населено място], е оправомощена с функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК.

Основен принцип при провеждането на ревизионно производство е, че процесуалните действия се извършват от органи по приходите от компетентната териториалната дирекция, в случая по постоянния адрес на физическото лице. Изключенията от това правило са изчерпателно изброени и към тях се пристъпва при наличие на определени предпоставки. В тази връзка в чл. 10, ал. 8 от Закона за НАП е предвидено, че при необходимост за изпълнение на възложените на агенцията функции изпълнителният директор или оправомощено от него лице може със заповед да нареди служители от една териториална дирекция да преминат в друга териториална дирекция, за изпълнение на което съответният териториален директор командирова служители от поверената му дирекция при условия и по ред, определени в Кодекса на труда. Настоящият случай не покрива тази хипотеза поради липсата на представени заповеди за командироване на служители от ТД на НАП – В. в ТД на НАП - С.. С изменение на закона, обнародвано в ДВ, бр. 105 от 2020 г., в сила от 01.01.2021 г., е приета нова норма в разпоредбата на чл. 10, ал. 9 от ЗНАП, която предвижда, че при необходимост за изпълнение на възложените на агенцията функции изпълнителният директор или оправомощено от него лице може със заповед да нареди служители от една териториална дирекция да осъществяват правомощията си по отношение на

лица, за които съгласно правилата на чл. 8 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс компетентни са органите на друга териториална дирекция, включително за части от работното време и без промяна на мястото на работа. Във връзка с последното е предвидено изключението от общите правила за териториална компетентност на приходните органи в чл. 12, ал. 6 от ДОПК. Съгласно нормативната уредба това възлагане на органи от друга /некомпетентна спрямо общите правила/ ТД на НАП могат да сторят единствено изпълнителният директор и заместник-изпълнителните директори на НАП, като упражняващи компетентност по отношение на всички ТД на НАП, по аргумент от нормата на чл. 10, т. 1 и т. 9, вр. с ал. 2 от Закона за НАП. С оглед на гореизложената нормативна уредба и по аргумент от нормата на чл. 112, ал. 2, т. 2 ДОПК изпълнителният директор и заместник-изпълнителните директори на НАП могат да възлагат ревизии, в който случай не се прилагат правилата на чл. 8 от ДОПК (съгласно чл. 112, ал. 3 ДОПК), но нямат правомощия да оправомощават друг орган да стори това, както е сторено в настоящия случай.

С издадената заповед № 3-ЦУ-ОПР-9/21.05.2021 г. / не е представена по делото, но е служебно известна на съда/ на заместник-изпълнителния директор на НАП, с функциите по чл. 112, ал. 2, т. 1 е оправомощен директорът на ТД на НАП – С.. На основание чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК органът по приходите, който е оправомощен да възлага ревизии, следва да бъде определен от териториалния директор на компетентната ТД на НАП /ТД на НАП - С. за процесния случай/, който обаче няма материална и териториална компетентност спрямо органи по приходите, които са на длъжност като такива към друга териториална дирекция /в случая ТД на НАП – В. / и съответно не са част от подчинената му ТД на НАП - С.. По аргумент от чл. 11, ал. 1 от Закон за НАП директорът на ТД на НАП няма организационни и управленски правомощия по отношение на служители в различна от поверената му ТД на НАП, които не са му подчинени. В тази връзка по силата на Заповед № РД-01-787/08.11.2021г. на директора на ТД на НАП - С., с която е възложено извършването на процесната ревизия, не е предоставена надлежно компетентност за това на Н. И. Б. - на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП – [населено място], тъй като директорът на ТД на НАП - С. не притежава компетентност за предоставяне на такава спрямо органи по приходите от друга териториална дирекция. Същият не е оправомощен и по силата на чл. 112, ал. 2, т. 2 от ДОПК, доколкото такива правомощия са предоставени на изпълнителния директор и на заместник-изпълнителните директори на НАП, без възможност за делегирането им на други органи по приходите. В този смисъл са решения на Върховния административен съд № 26/04.01.2024 г. по адм. д. № 5816/2023 г., № 176/09.01.2024 г. по адм. д. № 6611/2023 г., № 2127/22.02.2024 г. по адм. д. № 6952/2023 г., Решение № 2781 от 07.03.2024 г. по адм. дело № 7024/2023 г. и др.

Отделно от гореизложеното, нормата на чл. 10, ал. 9 от ЗНАП, която е приложена в случая, изисква освен да се определят със заповед на изпълнителния директор на НАП компетентните органи, за които не се прилагат чл. 7 и чл. 8 от ДОПК, също така и да се обоснове причината, която налага на органи по приходите при ТД на НАП – В. да се възлага извършване

на ревизия на дружество със седалище в [населено място]. Такива мотиви изцяло липсват, както в горепосочените заповеди на изпълнителния директор на НАП, така и в издадените в хода на ревизията официални документи, поради което не е спазено изискването на закона да бъде посочена необходимостта, наложила прилагането на изключението на чл. 10, ал. 9 от ЗНАП. Нормата като изключение от общия принцип следва да се тълкува стриктно, а не разширително, тоест следва да се допуска отклонение от общите правила за компетентност на органите единствено в изключителни случаи и при доказана необходимост от това. В случая липсата на такава обосновка е достатъчна, за да бъде направен извод за неизпълнение от страна на ревизиращия екип на формалното изискване на нормата на чл. 10, ал. 9 от ДОПК за отклоняване от общата териториална компетентност на органите по приходите, визирана в чл. 7 и чл. 8 от ДОПК.

Едва хода на съдебното производство от ответника са представени доклад-анализ и докладна записка от 01.11.2021 г. и от 01.07.2021 г., видно от които причина за оправомощаване на служители от други ТД на НАП, извън компетентната такава се налага с оглед редуциране на натовареността на служителите от ТД на НАП – [населено място]. С тези обаче доказателства не може да се допълнят фактическите основания за издаване на заповедите за оправомощаване на служителите на ТД на НАП – [населено място], издали процесните ЗВР и РА, тъй като същите не са посочени в самите заповеди.

Това води до извод за провеждане на ревизията и издаване на РА от некомпетентни органи. В този смисъл са решения на Върховния административен съд № 4425 от 26.04.2023 г. по адм. д. № 7761/2022 г., № 2947 от 12.03.2024 г. по адм. дело № 8751/2023 г., № 2131 от 22.02.2024 г. по адм. дело № 6767/2023 г. и др. На основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК, ред. ДВ, бр. 82 от 2012 г., в сила от 01.01.2013 г., ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията в 14-дневен срок от подаването на възражение или от изтичането на срока за подаване на възражение. Съгласно приетото с Тълкувателно решение № 5/13.12.2016 г. по тълк. дело № 10/2016 г. на ОСС от Първа и Втора колегия на ВАС, материалната компетентност за издаване на ревизионния акт по отношение на органа, който издава заповедта за възлагане на ревизията, произтича само по силата на закона - чл. 119, ал. 2 ДОПК, а не от заповедта на териториалния директор по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК. Поради това ненадлежащото възлагане на ревизия на конкретен орган опорочава изначално материалната му компетентност да издаде РА по това конкретно ревизионно производство.

Липсата както на материална, така и на териториална компетентност, на органа е съществен порок на акта, който води до изначална липса на такъв, т. е. до нищожност. В случая се касае за порок, който не може да бъде отстранен. За наличието му съдът следи служебно независимо от това дали жалбоподателят се е позовал на него. При констатиране на порок, водещ до нищожност на обжалвания акт, тя следва да бъде обявена с решението на съда, тъй като преценката за това е част от предметните предели на съдебната проверка - чл. 172, ал. 2 от АПК.

Основното разграничение на порочните административни актове в правната теория е разделението им на нищожни и унищожяеми в зависимост от

степената на порока, от който е засегнат актът. В административното право, за разлика от гражданското право, липсва конкретна норма, която да регламентира в кои случаи съответният акт е нищожен и в кои случаи е унищожаван. Широко е застъпено в съдебната практика становището, че нищожни са тези административни актове, които поради радикални, основни и тежки пороци, се дисквалифицират като административни актове и въобще като юридически актове и се третират от правото като несъществуващи, поради което изобщо не могат да породят, изменят или погасят права. Съдебната практика приема, че нищожни административни актове са тези, при които са допуснати нарушения на изискванията за компетентност и форма. На основание чл. 168, ал. 2 от АПК, вр. с § 2 от ДР на ДОПК, съдът следи служебно за основанията за нищожност на оспорвания акт, дори да липсва изрично искане за това. Липсата на компетентност у издателя на оспорения РА прави последния нищожен, непораждащ правни последици и предполага обявяването ѝ. Нищожният ревизионен акт не поражда правни последици, което предполага обявяването и, без да се разглежда спора по същество и без да се обсъждат доводите и възраженията на страните.

Съгласно разпоредбата на чл. 160, ал. 5 ДОПК /Нова - Д. В., бр. 105 от 2020 г., в сила от 01.01.2021 г. /, при обявяване на ревизионен акт за нищожен от съда се прилага чл. 173, ал. 2 АПК. В чл. 173, ал. 2 АПК е предвидено, че извън случаите по ал. 1, както и когато актът е нищожен поради некомпетентност или естеството му не позволява решаването на въпроса по същество, съдът изпраща преписката на съответния компетентен административен орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Визираната разпоредба на чл. 160, ал. 5 ДОПК е процесуална и поради липсата на изрична преходна разпоредба в ДОПК, следва да бъде приложена от деня на влизането ѝ в сила - 01.01.2021 г. спрямо всички висящи спорове. Въз основа на горното административната преписка следва да бъде изпратена на компетентния орган по приходите при ТД на НАП – [населено място], който да съобрази при произнасянето си дадените по-горе указания по тълкуването и прилагането на закона. /Решение № 3411/11.04.2022 г. по адм. дело № 6876/2021 г. на ВАС, Осмо отделение/.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски, които са претендирани своевременно и следва да бъдат присъдени в размер на 2500.00 лв./ 50 лв. д.т., 450 лв. депозит за вещо лице и 2000.00 лв. адвокатско възнаграждение/, съгласно представен списък на разноските и доказателства за тяхното изплащане.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, Административен съд – София - град, Трето отделение, 49 състав

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на РА № Р-22220222000649-091-001/ 11.10.2022г., издаден от Н. И. Б. - орган възложил ревизията и Б. Т. Б. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 2011/20.12.2022г. на директора на Дирекция „ОДОП” – [населено място], с който на „Текстил -

Трейд“ ЕООД, ЕИК[ЕИК],сътс седалище и адрес на управление: [населено място], [улица]-ми километър,сграда 3. 2, са определени допълнителни задължения по ЗДДС за д.п.от м.07.2021г. до м.10.2021г.,общо в размер на 128715.66 лв. главница и лихви за забава общо в размер на 13171.62 лв.

ИЗПРАЩА на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, вр. чл. 160, ал. 5 от ДОПК, делото като административна преписка на Директора на Териториална дирекция на НАП– [населено място], който следва да съобрази съдържащите се в мотивите на настоящия съдебен акт задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Дирекция „ОДОП“ – [населено място], да заплати на „Текстил - Трейд“ ЕООД, ЕИК[ЕИК],сътс седалище и адрес на управление: [населено място], [улица]-ми километър,сграда 3. 2, сумата в размер на 2500.00 лв. / две хиляди и петстотин/, представляваща разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване, пред Върховния административен съд, в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: