

Протокол

№

гр. София, 16.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 16.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **810** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 09.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. П. И. – редовно призован чрез процесуалния представител адв. Н., явява се лично и с адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ И.Д. Директор на ДСП – Л. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

В залата се явяват началник Отдел „Закрила на детето“ – ДСП Л. - Е. Л. и социален работник към ДСП „Л.“ В. И., с представено пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА писмо от ДСП „Л.“ от 07.2.22 с приложена заповед; становище от ДСП „О.“ от 15.02.2022г.

Дава възможност на адв. Н. да се запознае със становището от ДСП „О.“ от 15.02.2022г.

Адв. Н. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на Х. П. И. /в качеството на родител/ против Заповед № ЗД/Д-С-ЛЮ-002/14.01.2022 г., издадена от и.д. Директор на ДСП – Л., с която на основание чл.33 ППЗЗД и чл. 26, ал. 1 и чл. 27, ал.1, вр. чл. 25, ал. 1, т. 3 и т.4 и чл.4, ал.1, т.5 от Закона за закрила на детето е настанено спешно детето В. Х. И., с майка Х.

П. И. и баща-неизвестен в Кризисен център за деца /с приоритет деца, пострадали от насилие/ [населено място], Район О., за срок до произнасяне на съда.
ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Н. - Поддържам жалбата от името на доверителката ми. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Представям и моля да приемете допълнителни доказателства относно здравословното състояние на детето В., което е било с обриви по цялото тяло, и тъй като майката е имала съмнения за шарка, но няма сведение от кризисния център се обадила на личния лекар, който след като я прегледал е издал медицински документ. От кризисния център не са разрешили детето да бъде изведено; представям в тази връзка копие от снимки от коремче и гръб.

Жалбата до прокуратурата е относно смущение на децата, за negliжиране на здравословното им състояние и че в кризисния център не им се обръща внимание, те са на свободен режим, излизали са навън. Водим и свидетеля - за обстоятелства в жалбата и връзката му с децата. Моля същия да бъде разпитан.

Да не се приемат протоколите, написани на ръка и от дата 14.1.2022г - два протокола за проведена среща в 37-мо училище, не са озаглавени. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и заповед от 30.12.2021г. приложна към писмото от 07.02.2022г., както и днес представените копия от жалбата до прокуратурата и копие от медицинска бележка, и становище от 15.02.2022 на ДСП „О.“.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допуснатия свидетел.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля.

С. Й. Н. 38 години, българин, български гражданин, осъждан, заявява, че не е осъждан за лъжесвидетелство. Във фактическо съжителство с Х. П. И..

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да каже истината.

РАЗПИТ на свидетеля: от 5 години живея с Х. и децата Л. и В., които са деца на Х.. Знам за случая през месец януари 2022г. - случаят с детето В.. В. е в кризисния център от един месец. Според мен няма основание детето В. да бъде в този кризисен център. Понеже брата на В. Л. е бил в училището – задържали са детето В. в някаква стая в училището до обяд, като са изчакала брат й Л. да свърши училище. Прибрах се от работа и чакам да се приберат децата от училище. Няма ги. Звъня им по телефона - не вдигат. Майка им, след като се прибра не знаеше какво се е случвало и веднага отиде до училището. Там й обяснили, че на Л. му била подута устата и са го закарали Л. в Пирогов, където са установили, че не е телесна повреда и са го настанили в този дом. В училището не се е държал прилично и се обадили на майка му. Госпожата била разстроена и майката се ядосала, и с дървена лъжица го набила през устата, че говорел глупости – набила е силно казано. Това е било предния ден. Пак предния ден в банята майка му го беше наказала с вдигнати ръце поради това, че не се е държал прилично в училище. В. и тя беше в банята и тя беше наказана, тъй като се ревнуват двамата - и двамата ги бяхме наказали. В банята имаше и метални капачки, разпръснати по пода,

но не с острото нагоре. Децата бяха с чорапи в банята. От тия капачки децата нямат белези. В. е наказвана поради лоша дисциплина и друг път, иначе не е проблемно дете.

На въпроси на адв. Н.:

СВИДЕТЕЛЯТ - и друг път е наказвана - с вдигнати в хола до стената ръце, по 5 - 6 минути е стояла. Удрял съм ѝ понякога шамар по дупето. Майка им също не ги е била. Като се ядоса, чака мен да дойда, защото към мен имат респект. Не е вярно, че съм държал В. с главата надолу, хваната за краката. Децата ме приемат като баща, тате ми викат. Обичам децата и държа на тях. В кризисния център съм ходил – не ни пускаха. Сега направиха график. Досега съм посещавал два пъти децата, а майката три пъти ги е посещавала. Има график и всяка неделя можем да ги посещаваме. Държим връзка с децата по телефона постоянно. Не се чувстват добре там децата. В. не е добре, постоянно плаче. Отслабнала е драстично. В края на януари имаше температура, боли я главата, постоянно повръща и отишла при директорката, която ѝ отвърнала, че и „мен ме болят много неща“ и не ѝ обърнала внимание. Други драстични скандали не е имало между нас и децата. Обстановката в дома ни е нормална за живеене, децата си имат собствена стая, компютри, легла. На ток се топлим. Майката приготвя храна. Майката е от К.. Ходил съм при родителите ѝ и съм виждал брат ѝ и снаха ѝ. Брат ѝ няма деца. От 12 - 13 години те живеят заедно. Брата на майката изживяваше желание да вземе децата при тях. Правили са постъпки пред социалните да вземат децата в неговото семейство – в семейството на брата на майката. Аз и майката се възпротивихме. Той се изживяваше като родител, защото нямаше деца и затова искаше да ги вземе и да ги отглежда. Преди четири години родителите на майката подадоха сигнал до ДСП К. – нищо не се е случило, но може би не им допадам като зет. Искане да вземат децата. Искат да вземат правата, за да може да получава помощи снахата. И тогава не се стигнало до вземане на децата. Отношенията с децата по време на празници са отлични - празнуваме рождени дни, нови години с подаръци. Не са лишени от нищо децата. Респект имат от мен, страх е силно казано. Като повиша тон. От детето В. не са се оплаквали в училище. Като превантивна мярка смятам че е взето. От социалните в къщи не са идвали, не са се интересували. Не вземам и никакви помощи, нито детски, не разчитам на това. Майката работи и аз работя.

Разпитът приключи. Освободи се свидетелят.

Началник отдел „Закрила на детето“ Е. Л. – Запозната съм със случая. Със социалния работник И. работим заедно. Получихме сигнал по телефона, че детето Л. се появил със синини в училище. Отзовахме се на сигнала. Разбрахме, че има и сестра, която е в същото училище. На място пристигнаха екипи на трето районно и спешна помощ. За Л. беше извършен на място преглед от спешна помощ, за което има протокол и същия е приложен. Ние проведохме разговор с В. в кабинета на психолога на училището и тя сподели, че често в семейството има проява на насилие към нея и към брат ѝ насилие, както и свидетел на насилие върху майката - наказвани по драстичен начин. Едното от нещата - наказанието е стоене върху капачки, поставени в чорапите, с острото нагоре - така описа детето. Често използвано наказание е, че често са затваряни в банята и на балкона - това е казало детето.

Социален работник В. И. – Данните, които получихме са от предходното училище, в които са учили. В тази мултидисциплинарна среща се проведе разговор с предишното училище, в което са учили децата и оттам ни предоставиха данни, че децата са били

установявани и преди насинявани и предполагат, че е имало насилие върху тях. Сигурна съм, че това са деца, възможно е да се наранят, играят, бият се може да имат синини, но за да твърдят такова нещо от предното училище и че са сигурни, че е имало нещо – не знам, не мога да кажа.

Началник отдел „Закрила на детето“ Е. Л. - към момента нямаме пряко наблюдение, тъй като не е на територията на ДСП Л. От ДСП „О.“ трябва да е заведено дело по чл. 28 ЗЗДТ пред СРС.

Адв. Н. - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Н. – Моля да спрете изпълнението на заповедта до произнасяне на съда, тъй като за детето В. няма индикация да бъде настанено в кризисния център. Формулярът е съставен три часа след като е съставен формуляра за приемане на детето Л.. Детето В. не се чувстват там добре, болна е, никой не му обръща внимание на детето, втори клас е. В най-големия студ януари, при пандемия с корона вирус детето е изведено от семейната среда и какви ли медицински грижи се извършват в този център.

По отношение на заповедта – поддържам жалбата, че актът е незаконосъобразен поради липса на мотиви и всички доклади, които са внесени не могат да заменят мотивите на АА, те не са част от издаване на акта, както и да заместват мотивите в акта. Те са просто експертни становища, нищо повече. Административният орган не е изпълнил задължението си по чл. 6 АПК. Предприел е крайна мярка, която не е в съответствие с целта на закона и основание за атакуване на акта по чл. 146 АПК. Нарушение на основен принцип за съразмерност на административния процес е самостоятелно правно основание за отмяна на акта. Предприетата мярка към детето, по силата на атакуваната заповед по никакъв начин не осигурява интересите на детето, а отрицателно влияние, и поставя в много по-голям риск, като въздейства негативно върху емоционалното и личностното развитие. Административният орган е имал възможност да въздейства върху родителя, ако е искал да спази принципа на закрила съгласно чл. 3 за осигуряване на детето на семейна среда, която е основна за развитие на детето и тя най-много от това се нуждае. Не е преценен най-добрият интерес за детето по смисъла на т. 5 ДР на закона и по този начин се е стигнало до тази крайна мярка. Моля да постановите решение с което да се уважи жалбата и да се отмени процесната заповед.

Моля съдът да спре действието на заповедта по отношение на детето В.. Моля съдът да осъди насрещната страна да заплати адвокатско възнаграждение по реда Наредба 1 – указвам адвокатска помощ по реда на чл.38, ал. 1, т. 2. Отсрещната страна да плати разноските на майката, внесени от нея.

Дава възможност в 5-дневен срок от днес страните да представят писмена защита

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.26 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: