

РЕШЕНИЕ

№ 6606

гр. София, 08.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 13.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **3841** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс във връзка с чл.43 ал.4 от Закона за подпомагане на земеделския производител

Образувано е по жалба от С. Н. К. с ЕГН [ЕГН] с адрес –гр.С.,[жк], [жилищен адрес] чрез адв.М. С., с адрес –гр.С., [улица] против Уведомително писмо с изх.№ 02-220-6500/7497 от 05.08.2021г., издадено от Зам.изпълнителния директор на Държавен фонд земеделие, в частта в която на жалбоподателя е отказано подпомагане по подмярка 13.2. в размер на 309,07 лева, по СЕПП в размер на 1059,49 лева, Мярка Натура 2000 – в размер на 1449,25 лева, по С. в размер на 58, 98 лева и по ЗДП – в размер на 430,31 лева

В жалбата са изложени аргументи, че оспореното уведомително писмо е незаконосъобразно, тъй като е налице съществен порок във формата на акта, не са посочени фактически и правни основания за издаването му. Не става ясно на какво основание се извършват посочените намаления на исканата сума по подмярка 13.2, Мярка Натура 2000, СЕПП, С. и Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни, за климата и околната среда, -зелени директни плащания /ЗДП/ посочени в уведомителното писмо. Твърди се, че всички площи заявени от дружеството са допустими за подпомагане.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв.М. С., която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира разноски. Представя писмени бележки.

Ответникът – заместник -изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“, се представлява в съдебно заседание от процесуалния си представител юриконсулт И. В.. От юриконсулт В. е изготвен и е постъпил подробен писмен отговор, с който се оспорва жалбата. Излагат се твърдения за законосъобразност на административният акт. При условията на евентуалност прави възражение за евентуална прекомерност на адвокатския хонорар. Претендира се юриконсултско възнаграждение в минимален размер.

Административен съд София - град, в настоящия състав, като обсъди събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съобрази доводите на страните и извърши цялостна проверка на оспорения акт във връзка с правомощията си по чл. 168 АПК, намира за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят е регистриран с Уникален регистрационен номер (УРН) 702696 в Интегрираната система за администриране и контрол (И.)

С. Н. К. е подал заявление за подпомагане с УИН 22/200519/94723 и с вх.№ 19071837/15.05.5015 за кампания 2019г. по Схема за единно плащане на площ, /СЕПП/, Схема за преразпределително плащане /С./ и Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда, -зелени директни плащания /ЗДП/, по подмярка 13.2 и по мярка Натура 2000.

Към заявлението за подпомагане е приложена “Таблица на използваните парцели“ за 2019г. както и посочените декларации, задължителни за участие по цитираните схеми за подпомагане, резултати от автоматични проверки на въведените данни в заявление за подпомагане по директни плащания за кампания 2018г, резултати от автоматични проверки на въведените данни по ЗДП в заявление за подпомагане по директни плащания за кампания 2019г. Със Заповед № 393002/02.10.2019г. на Началник отдел Регионален технически инспекторат към ОДЗ Х. да бъде извършена проверка на място на заявените парцели от жалбоподателя, находящи се в [населено място], [община]. Изготвен е доклад за извършена проверка чрез дистанционен контрол, от експерт Х. В.

До жалбоподателя е изготвено и изпратено Уведомително писмо с изх.№ 01-262-6500/818 от 22.10.2019г, подписано от Началника на отдел „РТИ“ Х. – ОД Х., с което е изпратен доклада за проверка на площите . Изрично е отбелязано, че след запознаване с доклада, кандидата има възможност да направи своите забележки и възражения в писмен вид в рамките на 14 дни от датата на получаване на уведомителното писмо на адрес – ДФЗ, бул.“Ц. Б. III № 136, Дирекция „Технически инспекторат“, отдел „Контролни проверки“.

Изготвен е и доклад за проверка на място по „Натура -2019“, който е изпратен за запознаване с уведомително писмо изх.№ 01-262-6500/966/11.11.2019г. на Началника на Отдел „РТИ“ Х.. Посочено е, че при проверката на място са констатирани несъответствия, които детайлно са посочени в изготвения контролен лист.

Въз основа на така извършените проверки е издадено оспореното Уведомителното писмо с изх.№ 02-220-6500/7497 от 05.08.2021г. на Зам.изпълнителния директор на ДФЗ, което е връчено на жалбоподателя чрез УП на С. на 22.03.2022г./лист 125 от делото/ Жалбата срещу административният акт, е подадена на 30.03.2022 г.

С уведомителното писмо, в оспорената му част по таблица са посочени поисканите суми от жалбоподателя, съответно по П. 13.2/НР поискана сума -2215,53, оторизирана сума -1906,46, СЕПП –7347,34 лева, оторизирана сума – 6287,85 лева; мярка 12/Натура 2000 –поискана сума 7660,71у оторизирана сума -6211,46 по С. – поискана

сума 4116,6 лева, оторизирана сума -4057,62 лева и по Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда – зелени директни плащания /ЗДП / - поискани суми 4632,02 лева, оторизирана сума 4201,71 лева.

В хода на съдебното производство, са приети писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка. Представени са допълнително от процесуалния представител на ответника, обратни разписки за връчване на уведомително писмо с изх.№ 01-262-6500/818 от 22.10.2019г. и уведомително писмо изх.№ 01-262-6500/966/11.11.2019г. на Началника на Отдел „РТИ“ Х.

Във връзка с направено от жалбоподателя искане е проведен разпит на свидетеля Д. С. П..

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Предмет на оспорване в настоящото производство е Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2019. Това писмо обективира волеизявление на компетентен административен орган, съдържащо отказ за изплащане на суми и налагане на намаления, което засяга правната сфера на жалбоподателя и е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК. Същият подлежи на съдебен контрол. Жалбата е допустима за разглеждане, като подадена в срок и от лице, имащо правен интерес от оспорването ѝ.

Разгледана по същество, същата е основателна, по следните съображения:

В съответствие с чл. 168 от АПК във връзка с чл. 142 от АПК, съдът проверява законосъобразността на оспорения акт към момента на издаването му на всички основания по чл. 146 от АПК.

Оспореното уведомително писмо е издадено от компетентен орган. Съгласно чл. 20а ал. 1 и ал. 2, т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ Изпълнителният директор на ДФ"Земеделие" е изпълнителен директор на Разплащателната агенция и представлява същата, като според чл. 10, ал. 1, т. 7 от Устройствения правилник на ДФ "Земеделие", в правомощията му е да взема решения за одобряване или отхвърляне на заявления по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция. Съгласно § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП Разплащателната агенция е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове по правилата на законодателството на Европейския съюз. Разпоредбата на чл. 20а ал. 4 от ЗПЗП предвижда възможността, Изпълнителният директор да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, както и такива, делегирани на основание чл. 2д, ал. 2, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления за подпомагане и формуляри за кандидатстване и/или сключване на договори за финансово подпомагане, административни договори по Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове и по подадени заявки и искания за плащане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда.

В случая, видно от представената Заповед № 03-РД/2891#2/16.06.2021г. издадена от Изпълнителния директор на ДФЗ –РА г., на Зам. изпълнителния директор на ДФ"Земеделие" – П. Д. С., са делегирани правомощия да издава и подписва

уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания във връзка с подадени заявления за подпомагане.

С оглед изложеното, оспореното уведомително писмо е издадено от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия.

Обжалваното уведомително писмо е обективизирано в писмена форма, като при издаването му не са спазени изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК. В уведомителното писмо не са посочени фактически основания за издаването му.

Единствените данни, които се съдържат в оспорената част по таблица 1 на писмото се свеждат до поисканите суми от жалбоподателя, съответно по П. 13.2/НР поискана сума -2215,53, оторизирана сума -1906,46, СЕПП -7347,34 лева, оторизирана сума -6287,85 лева; мярка 12/Натура 2000 -поискана сума 7660,71у оторизирана сума -6211,46 по С. - поискана сума 4116,6 лева, оторизирана сума -4057,62 лева и по Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда - зелени директни плащания /ЗДП / - поискани суми 4632,02 лева, оторизирана сума 4201,71лева.

Не става ясно какви са фактическите установявания за извършените намаления, конкретно по подаденото заявление, както и обстоятелството дали е извършена административна проверка или проверка на място на данните по подаденото от жалбоподателя заявление, тъй като е посочено, че общата оторизирана сума е изчислена чрез Интегрираната информационна система за администриране и контрол /И./, „след извършване на задължителни административни проверки и/или проверки на място / в съответствие с чл.37 от ЗПЗП/ на данните в подаденото от вас заявление“ . Не е индивидуализирана конкретната площ и броя на заявените от жалбоподателя площи.

Мотивите на органа, относно направените намаления се съдържат единствено в колона 3“Намаления“ /стр.2 от номерацията на адм. акт/ след Таблица 1 на уведомителното писмо. Липсват конкретни фактически основания на органа за кои конкретно БЗС, заявени от жалбоподателя приема, че площите са недопустими, както и въз основа на какви аргументи ги определя като такива.

Конкретни правни основания също не са посочени. Посочената в акта разпоредба на чл.30 от ЗПЗП регламентира създаването и съдържанието на И., но не представлява правен отказ за изплащане на заявената субсидия. Условието и редът за заплащане на субсидии по СЕПП, С. и ЗДП са уредени в Наредба № 3от 17.02.2015г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания. Условието за подпомагане на мярка 143.1 се съдържат в Наредба № 6 от 24.02.2015г. за прилагане на мярка 13“Плащания за райони с природни или други специфични ограничения“ от Програмата за развитие на селските райони“ 2014-2020 Условието за подпомагане по мярка 12 Натура 2000 са уредени в Наредба № 5 /24.02.2015г. за прилагане на мярка 12 „Плащания по Натура 2000 и Р. директива за водите“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2104-2020г. В така посочените подзаконовни нормативни акта се съдържат подробни правни разпоредби, на които следва да отговарят площите по всяка една от схемите.

Фактическите основания са юридически факти, с чието осъществяване се свързва възникването на административното правоотношение, от което произтича правомощието на административния орган да разпорежи определени права и задължения. Непосочването на тези факти и/или некоректното им или общо посочване, изключва както предмета на доказване, така и преценката за

съответствието на същия с материалния закон и не на последно място - целта на закона. Не е посочено какви конкретни факти и обстоятелства са били взети предвид, за да приеме административният орган, че следва да извърши намаления на поисканата от жалбоподателя субсидия по посочените схеми за директни плащания, като поисканите суми са оторизирани частично по всяка една от схемите за подпомагане.

Възможно е мотивите да предхождат издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт или да бъдат изложени допълнително, когато с това се постигат целите, които законодателят е преследвал с изискването за мотивиране. Такива според ТР № 16/ 1975 г. са случаите, когато мотивите са изложени в съобщението, с което се уведомяват страните за издаването или за отказа да бъде издаден исканият административен акт, та даже и в съпроводителното писмо, с което жалбата на страната се изпраща за разглеждане на по-горния административен орган. Основание за това решение на ОСГК е обстоятелството, че допълнителното излагане на мотивите позволява на страните своевременно да се запознаят със съображенията, по които е издаден актът, и да организират защитата си срещу него.

Действително, съобразявайки се с Тълкувателно Решение № 16 от 31.03.1975 г. на ОСГК на ВКС е възможно, мотивите на оспорения административен акт, да са изложени в друг акт, към който процесният такъв препраща. Но това в конкретния случай не е сторено. Не е налице и никоя от останалите хипотези, визирани в същото това Тълкувателно решение и в Тълкувателно решение № 4/22.04.2004г. на ВАС, при наличието на която би се преодоляло нарушението на нормата на чл. 59, ал.2, т. 4 от АПК.

При това положение съдът приема, че процесното уведомително писмо, в оспорената му част не отговаря на изискванията на чл. 59, ал.2, т.4 от АПК за излагане на конкретните фактически и правни основания за взетото от административния орган крайно решение.

Отделно от това са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които са самостоятелно основание за отмяна на оспорения административен акт.

В административната преписка се съдържат доклади за извършена проверка чрез дистанционен контрол и за извършена проверка на място по „Натура -2019“. Жалбоподателят възразява, относно факта, че така изготвените доклади не са му връчени и не е запознат с тях, поради което не е могъл да упражни и правото си да изготви възражения в указания 14 дневен срок.

Видно от приетите като писмени доказателства обратни разписки /приложени на лист 278-283 от делото/ същите не съдържат подпис на лице, което ги е получило. Изпратените пратки са върнати в цялост в ДФЗ. Липсват дата и подпис в графата получател и по двете представени по делото обратни разписки.

Възраженията на адв.С. в тази връзка са основателни.

Липсата на надлежно уведомяване на жалбоподателя за извършените контролни проверки относно допустимостта на заявените площи за подпомагане и обективната му невъзможност да се запознае с цитираните доклади, както и да направи възражения по тях винаги съставлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, които са довели до

ограничаване на правото му на защита, включително и правото му своевременно да изготви възражения във връзка с направените констатации от административния орган, независимо от обстоятелството, че при извършените проверки на място е присъствал упълномощен представител на кандидата, подписал контролния лист – Д. П.. Упълномощеното лице е разпитано в качеството на свидетел в настоящото производство. Същото е заявило, че заявените за подпомагане парцели по мярка 12 се използват за ливади и се косят, а друга част са обработваеми със засети различни култури, в зависимост от вида на терена. Подробно разяснява, какви действия са предприети за почистване на терените и косене в зависимост от нормативноустановените забрани за косене преди 15 юли.

Предвид изложените съображения, настоящият състав на съда намира, че административният акт е издаден при неспазване на изискването за форма –нарушение на чл.59 ал.2 т.4 от АПК и при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила – чл.35 от АПК, включително на изискването за мотивираност на тази категория актове, поради което следва да бъде отменен като незаконосъобразен.

Преписката следва да бъде върната на административния орган за ново произнасяне по подаденото заявление УИН 22/200519/94723 за кампания 2019г от С. Н. К. за подпомагане при спазване на указанията дадени в настоящото решение.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат сторените в процеса разноски, които са заявени по представен списък по чл.80 от ГПК, а именно 10 лева държавна такса и 600 лева възнаграждение за адвокат, за което са представени писмени доказателства за заплащането му в брой. Възражението за евентуална прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно.

Воден от горното и на основание чл.172, ал.2, предл. второ от АПК, Административен съд –София град, 61 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Уведомително писмо с изх.№ 02-220-6500/7497 от 05.08.2021г., издадено от Зам.изпълнителния директор на Държавен фонд земеделие, в частта в която на жалбоподателя е отказано подпомагане по подмярка 13.2. в размер на 309,07 лева, по СЕПП в размер на 1059,49 лева, Мярка Натура 2000 – в размер на 1449,25 лева, по С. в размер на 58, 98 лева и по ЗДП – в размер на 430,31 лева

ВРЪЩА преписката на Заместник изпълнителния директор на Държавен Фонд "Земеделие"- РА, за ново произнасяне по подаденото заявление за подпомагане УИН 22/200519/94723 за кампания 2019г от С. Н. К.

ОСЪЖДА Държавен Фонд „Земеделие“ да заплати на С. Н. К. ЕГН [ЕГН] сумата от 610 / шестстотин и десет лева / лева за разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14 - дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: