

РЕШЕНИЕ

№ 6961

гр. София, 12.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 31.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Дилиана Николова

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **6673** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу Решение № И-1711/24.06.2013г. на Държавната комисия по хазарта, с което се отказва продължаването на срока на действие на издадения лиценз на жалбоподателя за организиране на хазартни игри с игрални автомати в игрална зала на адрес: [населено място], [улица], етаж 1, обособена част от „кафе-театър” на Драматичен театър „Н. В.”, [населено място].

С жалбата се претендира отмяната на оспорвания акт поради противоречието му с материално-правните разпоредби – отменително основание по чл.146, т.4 АПК. Наведени са доводи за неправилно тълкуване и съответно приложение на чл.36, ал.1, т.1 от Закона за хазарта /ЗХ/, тъй като издаденото и влязло в сила наказателно постановление № 161/10.02.2012г. не е за извършено нарушение на разпоредби от действащия ЗХ, в какъвто смисъл е нормативната уредба. В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.Д. по изложените в нея съображения.

Ответникът по оспорването – Държавната комисия по хазарта /ДКХ/, чрез юрк.Г., не оспорва жалбата, като намира изложените в нея доводи за незаконосъобразност на обжалвания акт, за основателни.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, като обсъди релевираните с жалбата основания,

доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

На 11.06.2013г. жалбоподателят подал искане, заведено с вх.№ И-1711, за продължаване срока на действие на издадения му лиценз, за който е издадено Удостоверение № И-163/26.02.2013г., за организиране на хазартни игри с игрални автомати в игрална зала. В Предложение № И-1711 от 20.06.2013г. председателят на ДКХ мотивирал становище за отказ за продължаване на срока на действие на издадения на жалбоподателя, лиценз, поради наличието на издадено и влязло в сила наказателно постановление.

Искането е разгледано на заседание на Комисията, проведено на 24.06.2013г., на което е взето оспорваното в настоящото производство Решение № И-1711/24.06.2013г., обективизирано и в Протокол № 13 от същата дата, приложен по делото, да се откаже продължаване на срока на действие на издадения лиценз, тъй като организаторът има издадено и влязло в сила наказателно постановление за констатирани на рушения по ЗХ.

По делото са представени Акт за установяване извършването на административно нарушение № 161/15.08.2011г. и издаденото въз основа на него Наказателно постановление № 161/10.02.2012г. Не се спори между страните, а се потвърждава и от доказателствата по делото, че наказателното постановление е влязло в сила на 19.04.2013г. като потвърдено с Решение № 648/19.04.2013г. по КНАХД № 141/2013г. по описа на Административен съд-Благоевград.

Оспорваният в настоящото производство, административен акт, е съобщен на жалбоподателя на 27.06.2013г., видно от представеното по делото известие за доставяне /л.35/, а жалбата срещу него е заведена в деловодството на административния орган с вх.№ 1629 на 01.07.2013г.

Въз основа на така установеното от фактическа страна съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законоустановения срок, от надлежна страна – адресат на акта, чиито права и законни интереси се засягат неблагоприятно от него и срещу акт, подлежащ на оспорване.

Разгледана по същество жалба е основателна.

Като извърши проверка на акта на основанията, изложени в жалбата и служебно – на основанията по чл.168, ал.1 и ал.2 вр. с чл.146 АПК, съдът намира, че оспорваният акт е издаден от компетентен орган в пределите на предоставената му власт, в установената форма и при липса на съществени нарушения на административнопроизводствените правила. При издаването му, обаче неправилно е приложен материалния закон, което нарушение съставлява отменително основание по чл.146, т.4 АПК.

Направеното от жалбоподателя искане при условията на чл.36 ЗХ е разгледано от Държавната комисия по хазарта в съответствие с правомощията ѝ, регламентирани в 22 от закона. Предложението на Председателя на Комисията е разгледано и обсъдено в проведеното на 24.06.2013г. заседание, при наличие на изискуемия по чл.23 ЗХ кворум.

В настоящия случай жалбоподателят е сезирал Комисията с искане, направено при условията на чл.36 ЗХ. Разпоредбата на чл.36, ал.1 ЗХ установява възможността по писмено искане на организатора на дейност по този закон, подадено не по-рано от 6 месеца и не по-късно от два месеца преди изтичането на срока на действащия лиценз,

Комисията да постанови решение, с което да продължи действието на издадения лиценз за същия срок, когато едновременно са налице, посочените в т.1-3 условия. Условието по т.1 изисква в срока на действие на лиценза за дейността на организатор, получил лиценз за организиране на хазартни игри по чл.50, 52, 54, 59, 60, 62 или по чл.57, 64, 71 за съответния обект, да няма влезли в сила наказателни постановления за нарушения по този закон; съответно - в срока на действие на лиценза за дейност по чл.1, т.2 организаторът да няма влезли в сила наказателни постановления за нарушения по този закон.

Нормата създава специален, облекчен ред за издаване на разрешения за извършване на хазартна дейност и като благоприятстваща норма разширителното ѝ тълкуване е недопустимо. Съгласно чл.46, ал.1 от Закона за нормативните актове /ЗНА/ разпоредбите на нормативните актове се прилагат според точния им смисъл, а ако са неясни, се тълкуват в смисъла, който най-много отговаря на други разпоредби, на целта на тълкувания акт и на основните начала на правото на Република Б.. Разпоредбата на чл.36, ал.1, т.1 ЗХ е недвусмислена, точна и ясна и ограничава изискването за влезли в сила наказателни постановления по този закон, като има предвид именно действащия Закон за хазарта, а не отменения.

Следва да се отчете обстоятелството, че описаното по-горе наказателно постановление, послужило като основание за постановяване на оспорвания акт, е издадено на основание отменения Закон за хазарта. Предвид това и изложените съображения по тълкуването на разпоредбата на чл.36, ал.1, т.1 ЗХ, обжалваното решение е незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено.

С оглед изявлението на процесуалния представител на ответника и при липса на направено искане за присъждане на разноски от жалбоподателя, те следва да останат така, както са направени.

Воден от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд-София град, II отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма] Решение № И-1711/24.06.2013г. на Държавната комисия по хазарта.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд.

Решението да се събщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

Административен съдия: