

# Протокол

№

гр. София, 17.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7117** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТОПЛОФИКАЦИЯ-БУРГАС“ АД ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ ИЗП. ДИРЕКТОР Х. И. И. – редовно уведомен, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ– редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ФОНД СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-икономическа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

В. Г. П. – 50 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

ВЪПРОС НА АДВ. Ц. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Правилно ли КЕВР е взел прогнозната цена за природния газ за пренос и достъп?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При определяне на прогнозната цена на природния газ и на разходите за предстоящия регулаторен период КЕВР е прогнозирала цена на природния газ за бъдещ период, но в разходите за пренос и достъп, които се включват за взети предвид отчетените цени за предходния, тоест тук не са взети предвид завишените цени, които дружеството е представило като информация и по които ще получава услугата пренос и достъп през предстоящия период.

ВЪПРОС НА АДВ. Ц. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: КЕВР като е взела отчетни цени за предходния период подлежат ли на компенсиране цените за пренос и достъп?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Цените за пренос и достъп като част от разходите за природен газ следва да се включва при компенсирането на разходите за предходния период, което в случая КЕВР не е направила. При корекция по чл. 24а не са отчетени разликите в разходите и за цените за пренос и достъп на природен газ, а е взета предвид само разликата за природния газ. Аз съм казала, че цените за пренос и достъп са част от цената за природния газ и влизат в компенсацията на разходите за природен газ.

ВЪПРОС НА ЮРК. В. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като въпросът беше за прогнозната цена на природния газ има ли възможност за следващия период тези цени, за които колежата попита, които за 2023 г. са взети по отчет да се коригират сега през 2024 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има възможност и точно това е предвидено във формулата на чл. 24а и затова обърнах внимание, но в преходния период КЕВР не го е направила, въпреки че е предвидено такова компенсиране и би следвало в следващия период да бъде направено.

ВЪПРОС НА ЮРК. В. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 11 за корекцията на разходите дали настина тази е цифрата 2 083 хил. лв., доколкото в таблицата е посочено над 983 хил. лв. като стойност на корекция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Коректната цифра е намаление на разходите за ремонти за 1983 и съм допуснала техническа грешка на стр. 11 за разходи на ремонти съм написала 2 083 хиляди лева, моля да се чете 1 983 хиляди лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесеня депозит в размер на 600,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 600,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер – 1978 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе разликата в размер на 1378 лв.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от жалбоподателя от 21.02.2024 г., с приложени писмени доказателства.

АДВ. Ц.: Да се приемат представените доказателства.

ЮРК. В.: Считам, че не е относимо, тъй като няма корекция и няма спор по делото по отношение на това.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените писмени доказателства с молба от 21.02.2024 г., а именно счетоводна справка за отчетните данни за средната работна заплата за периода 2022 г. – 2023 г.

Относно кредитирането или не, съдът ще се произнесе с крайния си акт.

АДВ. Ц.: Моля да се допуснете допълнителен въпрос към експертизата във връзка с разходите за ремонти и да отговори отново на задача 5. Въпросът е следният: разходите за ремонтни дейности, заявени от „Топлофикация-Бургас“ АД технико-икономически обосновани ли са заявените прогнозни разходи за ремонт, представляващи условно цитиран разход, необходим за осъществяването на лицензионната дейност на „Топлофикация-Бургас“ АД по производство на електрическа и топлина енергия? Как се отразява непризнаването на разходите за ремонти върху възстановяването на икономически обоснованите разходи за осъществяване на лицензионна дейност на жалбоподателя? Както и по задача номер 5.

ЮРК. В.: По въпроса за разходите за ремонт по делото не е имало спор, освен това въпросите са подвеждащи и дали са условно постоянни, са такива и дали са необходими, са необходими като вид, а ние спорим за стойността, а тя е посочена как е определена като обща стойност. Тези въпроси са неотнормими към спора. По отношение на разходите вещото лице изрично е посочило в експертизата, че аргументите на КЕВР са по-скоро икономически и да изследваме технологичните характеристики на мрежата, при условие че както е написало вещото лице аргументите за намалението не са свързани с техническите характеристики считам, че

и това е неотнoсимо.

АДВ. Ц.: Държим на тези въпроси и корекциите са незаконосъобразни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм посочила каква е корекцията и мога да кажа, че разходите са ремонт са постоянен разход, но за другата част доколко са технически обосновани не мога да отговоря. За техническата част няма да мога да отговоря.

ЮРК. В.: Моля за срок за писмено становище. Дружествата в сектор топлоенергетика системно не усвояват признатите разходи и бих искала да разбера какво е изпълнявало дружеството за предходни периоди. Ежегодно извършваните разходи за ремонт показват невъзможността на дружеството да организира финансово и технически изпълнението на ремонти по програмата.

СЪДЪТ, намира искането на ответника за предоставяне на срок и изразяване на становище за основателно, поради което следва да бъде предоставена възможност в 7-дневен срок от днес да депозира становище относно допускането на допълнителна СИЕ с така поставените въпроси от жалбоподателя, с препис за насрещната страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок от днес на ответника да депозира становище относно допускането на допълнителна СИЕ с така поставените въпроси от жалбоподателя, с препис за насрещната страна.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.06.2024 г. от 09:40 ч., за която дата страните са уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: