

РЕШЕНИЕ

№ 7263

гр. София, 24.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 27.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **4329** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 76 (отм., ДВ, бр. 84 от 2023 г., в сила от 06.10.2023 г.) от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ, загл. изм. - ДВ, бр. 84 от 2023 г.), вр. § 5, ал. 1 от ПЗР към Закона за противодействие на корупцията (З.).

Образувано е по жалба на Н. П. И. от [населено място], подадена чрез пълномощника ѝ адв. К. Г., срещу Заповед № ОХ-291 от 12.04.2023 г. на министъра на отбраната, с която: 1) по отношение на жалбоподателя И. е установен конфликт на интереси, в качеството ѝ на началник на отдел „Администриране и охрана на имоти“ в Главна дирекция „Инфраструктура на отбраната“ в Министерството на отбраната; 2) наложено ѝ е административно наказание – „глоба“ за установеното нарушение, в размер на 1000 лева, на основание чл. 171, ал. 2 ЗПКОНПИ, във връзка с § 2, ал. 1, т. 1 от ДР на ЗПКОНПИ, във вр. с чл. 26, ал. 3 от Наредба за организацията и реда за извършване на проверка на декларациите и за установяване конфликт на интереси (НОРИПДУКИ).

Жалбоподателят Н. П. И. оспорва административния акт като незаконосъобразен. Излага оплаквания, че обжалваната заповед е произнесена от лице, нямащо правомощия да се произнася по същата, а също така и без спазени задължителните по закон процедури и елементи от фактическия състав за образуване, провеждане на проверка, констатации и произнасяне в производства по ЗПКОНПИ и

НОРИПДУКИ. Посочва, че в хода на проверката, а и след твърдяното приключване на нейното провеждане, не е била запозната с документи, свързани с конституирането на комисията, образуването на проверката, предмета на проверката, нито с резултатите и пълните материали от същата. Счита, че самата заповед не отговаря на изискванията на ЗПКОНПИ и всички други нормативни актове, свързани с изискванията за яснота, обосновааност и законосъобразност на издаваните заповеди. Посочва, че не е извършила нито чрез действие, нито чрез бездействие, каквото и да е нарушение по ЗПКОНПИ и НОРИПДУКИ. Към процесния период, цитиран в оспорения административен акт, жалбоподателят И. заявява, че не е знаела къде работи дъщеря ѝ, нито е знаела за наличието на каквото и да е било основание за отвод, нито за наличие на конфликт на интереси. Допълва, че невярно, необосновано и материално-правно неотнормимо са интерпретирани практически процедури, по които реално тя не е имала същностни действия в проведени от други звена и служители процедури. Искането към съда е заповедта на министъра на отбраната да бъде отменена. Заявена е претенция за разноските.

Ответникът – Министърът на отбраната, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Д., изразява становище за необосновааност и недоказаност на жалбата и за законосъобразност на издадената заповед. Счита, че държавният орган е провел правилно процедурата и е налице, издаден от компетентен орган, административен акт, като всички особени изисквания са спазени. Заповедта е мотивирана, като са посочени всички необходими факти. Моли жалбата да бъде отхвърлена.

СЪДЪТ, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Установени факти:

Производството е образувано във връзка с докладна записка, рег. № 07-04-104/23.12.2022 г. на постоянния секретар на отбраната относно Постановление за прекратяване на наказателно производство по досъдебно производство № 48-Рп/2022 г. по описа на Военно-окръжна прокуратура – С. (л. 29 и сл. по делото), постъпило в Министерството на отбраната с писмо, рег. № 07-04-104/19.12.2022 г. Видно от съдържанието на постановлението, проверката по досъдебното производство е извършена по повод сключени договори за директно възлагане по чл. 20, ал. 4, т. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) на услуги по почистване и изрязване на дървесна растителност с дружество „Кран Комерс“ ЕООД, със собственик Л. Т. К., което преди това е било собственост на Е. Б. К. под името „Дейнджърс и БУ“ ЕООД. В тази връзка, в хода на разследването, разследващият прокурор е установил, че собственикът на „Кран Комерс“ ЕООД Л. К. е баща на Н. Л. К. - внучка на Н. П. И., заемаща длъжност началник на отдел „Администриране и охрана на имоти“ в Глава дирекция „Инфраструктура на отбраната“ на Министерство на отбраната.

Със Заповед № Р-8/12.01.2023 г. (изм. със Заповед № Р-70/27.02.2023 г.) министърът на отбраната е образувал производство по установяване конфликт на интереси срещу граждански служител Н. П. И., в качеството ѝ на началник на отдел „Администриране и охрана на имоти“ в Глава дирекция „Инфраструктура на

отбраната“ на Министерство на отбраната. Така образуваната проверка за наличието или липсата на конфликт на интереси е възложена на постоянно действаща комисия, назначена със заповед на министъра на отбраната № Р-384/10.12.2018 г., изм. и доп. с МЗ № Р-341/09.12.2020 г.

С оглед обстоятелствата, изложени в Постановление за прекратяване на наказателно производство по досъдебно производство № 48-Рп/2022 г. по описа на В.-С., комисията е изисквала и събрала всички относими доказателства, представени като административна преписка.

В съответствие с чл. 25, ал. 4 НОРИПДУКИ до жалбоподателя И. е отправена покана на 14.02.2023 г. в 10.00 ч. да ѝ бъдат предоставени за запознаване всички събрани в хода на производството доказателства, по които ще има възможност в 7-дневен срок да направи възражения и да представи или да посочи нови доказателства, които да се съберат. Определените дата и час в писмото са променени по нейна молба, съответно е определена нова дата за запознаване на 17.02.2023 г. в 14.00 ч., за която същата е уведомена с имейл и по телефона от председателя на комисията. Запознаването е обективизирано в двустранно подписан Протокол № 4 от заседание на постоянно действащата комисия за установяване на конфликт на интереси, рег. № 07-04-104/17.02.2023 г. (л. 69 и сл.). В седемдневния срок жалбоподателят не е направил възражение. При запознаването със събраните в хода на проверката документи и събеседването с нея, г-жа И. нито веднъж не е посочила, че дъщеря ѝ е в трудово правоотношение е дружеството „Кран Комерс“ ЕООД (правоприемник на „Дейнджърс и БУ“ ЕООД). Комисията по служебен ред и на основание чл. 9, ал. 2 АПК е изисквала информация от Териториална дирекция на НАП С., офис О.. В резултат на това е установено, че дъщерята на г-жа Н. И. - Г. Г. И. има сключен трудов договор с дата на сключване 07.06.2020 г. с дружеството „Кран Комерс“ ЕООД, правоприемник на „Дейнджърс и БУ“ ЕООД, който е действащ и към момента на проверката. С оглед постъпилото ново доказателство от НАП с рег. № 07-04-104/23.02.2023 г., г-жа И. писмено е поканена (писмото е изпратено по имейл) да се яви на 27.02.2023 г. за запознаване със съдържанието на писмото от НАП, като ѝ е даден нов 7-дневен срок за възражение. Г-жа И. е подписала саморъчно, че е запозната с новото доказателство, като срещата е отразена в Протокол № 5 от заседанието на комисията, рег. № 07-04-104/27.02.2023 г. (л. 75 и сл.). На заседание на постоянно действащата комисия на 07.03.2023 г., отразено в Протокол № 6, рег. № 07-04-104/07.03.2023 г. (л. 79 и сл.), г-жа Н. И. депозира писмо с рег. № ГлДИО-161/06.03.2023 г., в което сочи, че отделът е организирал само една поръчка - по докладна записка (ДЗ), рег. № 20-40-96/19.06.2020 г. по реда на чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП, че не било задължение на отдела да събират оферти, че не се срещали с потенциални изпълнители, не приемали на място работата, само документално оформяли поръчката. Сочил, че дъщеря ѝ не живеела на семейни начала с управителя на „Кран Комерс“ ЕООД, а внучката ѝ е [дата на раждане], т.е. много след възлагане на въпросната поръчка. С писмо, рег. № 07-04-104/07.03.2023 г. на председателя на комисията, връчено на г-жа И. на същата дата, на основание чл. 25, ал. 6 НОРИПДУКИ, тя е поканена за изслушване от комисията. На 15.03.2023 г. същата се е явила за изслушване, за което е съставен двустранно подписан Протокол № 7 с рег. № 07-04-104/15.03.2023 г. (л. 81 и сл.). Г-жа И. е заявила, че поддържа дадените от нея писмени и устни обяснения и няма какво да добави към същите.

Постоянно действащата комисия, назначена със заповед на министъра на

отбраната, е обсъдила възраженията през призмата на събраните доказателства и законови разпоредби, като е приела същите за неоснователни. Същата е постигнала до заключение, че са налице данни за конфликт на интереси по отношение на Н. П. И. за това, че в качеството си на началник на отдел „Администриране и охрана на имоти“ в Глава дирекция „Инфраструктура на отбраната“ на Министерство на отбраната е организираща, координираща и контролираща възлагането на обществени поръчки с възложител министърът на отбраната за услуги по обслужването и поддръжка на имоти с отпаднала необходимост, в хода на която дейност свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 15, б. „а“ от ДР на ЗПКОНПИ е получило работа в дружеството – изпълнител на обществени поръчки, на което са възлагани такива и впоследствие (до 28.06.2021 г.), с което е нарушила разпоредбите на чл. 58 ЗПКОНПИ и е осъществил фактическият състав по чл. 52 във вр. с чл. 53 и чл. 54 от същия закон.

Безспорно по делото се установява, че със Заповед № РД-26-320/26.03.2014 г. на министъра на отбраната, Н. П. И. е била преназначена на длъжност началник на отдел „Администриране и охрана на имоти“ в Глава дирекция „Инфраструктура на отбраната“ на Министерство на отбраната, която длъжност е заемала и към момента на извършване на проверката за наличие или липса на конфликт на интереси (л. 6 по делото). Съгласно утвърдената от постоянния секретар на отбраната на 27.11.2018 г. функционална характеристика на ГДИО, една от задачите на отдел „Администриране и охрана на имоти“ е да организира възлагането на обществени поръчки с възложител министърът на отбраната или упълномощено от него длъжностно лице на услуги по обслужване и поддръжка на имоти с отпаднала необходимост (л. 180). На 22.06.2021 г. е издадена заповед на постоянния секретар на отбраната № ОХ-543, съгласно т. 5 и т. 6, от която при констатиране на опасна дървесна растителност началниците на отдели „Р.“ незабавно изготвят и изпращат докладни записки до главния директор на ГДИО за осигуряване на необходимите финансови средства, с оглед предприемане на своевременни действия и недопускане на инциденти. Към докладните записки се прилага извършено от регионалните структури проучване на пазара и изискани оферти от възможни изпълнители на услугата по премахване на дървесната растителност. С писмо, рег. № 07-04-104/06.02.2023 г. от главния директор на ГДИО, на постоянно действащата комисия са предоставени следните преписки по процедури за извършване на услуги по премахване на опасна дървесна растителност в освободени войскове имоти по реда на чл. 20, ал. 4, т. 3 ЗОП, проведени в периода 2020 -2022 г.: Преписка по рег. № 09-00-15/26.02.2020 г.; Преписка по рег. № 22-25-36/26.03.2020 г.; Преписка по рег. № 20-40-96/19.06.2020 г.; Преписка по рег. № 21-38-470/23.10.2021 г.; Преписка по рег. № 22-22-17/28.06.2021 г.; Преписка по рег. № 22-22-71/17.03.2022 г.; Преписка по рег. № 21-38-271/18.11.2022 г.

Налице е регистриран в НАП трудов договор с дата на сключване 07.06.2020 г. между дъщерята на Н. П. И. – Г. Г. И. с дружество „Кран Комерс“ ЕООД, който трудов договор е действал и към момента на проверката (л. 366). При извършена справка в Търговския регистър и регистъра на Ю. се установява, че дружество „Дейнджърс и БУ“ ЕООД регистрирано с управител и едноличен собственик на капитала Е. Б. К., като на датата 01.09.2020 г. дружеството е прехвърлено на Л. Т. К. по името „Кран Комерс“ ЕООД, като същият е и негов управител. С оглед датата на сключване на трудовия договор, релевантни за случая са следните посочени по-горе преписки: Преписка по рег. № 20-40-96/19.06.2020 г.; Преписка по рег. № 21-38-470/23.10.2020 г. и Преписка по рег. № 22-22-17/28.06.2021 г. Не е спорен и

фактът, че Е. Б. К. е майка на Л. Т. К. (видно от справка от регистъра на населението л. 171 и сл.). Същият е баща на детето Н. Л. К., родено на 25.04.2022 г. от майка Г. Г. И. – дъщеря на Н. П. И..

При прегледа на представените документи от проведените процедури по ЗОП, проверяващите са установили следното:

- По преписка с рег. № 20-40-96/19.06.2020 г. С ДЗ № 20-40-96/19.06.2020 г. от заместник-министъра на отбраната А. В. е предложено на министъра на отбраната ГДИО да възложи директно изпълнение на услуга „Премахване на опасна и изгнила дървесна растителност и оформяне на короните на декоративна растителност в имоти в управление на МО - О. 1539 - П., О. - 1415 - Я. и имот Бивша войскова автомобилна школа към В. - Б.“ на „Дейнджърс и БУ“ ЕООД на стойност 20 796 лв. с ДДС. В докладната записка е посочено, че са изпратени запитвания по имейл до четири дружества за възможността за извършване на услугата. Получени са две предложения - от „Електроизграждане - СИ“ ООД и от „Дейнджърс и БУ“ ЕООД, чиято оферта е по-ниска. Докладната записка е изготвена от служител в отдел „Администриране и охрана на имоти“ и съгласувана от Н. И. - началник на отдела (на 09.06.2020 г.).

- По преписка с рег. № 21-38-470/23.10.2020 г. С ДЗ № 21-38-470/23.10.2020 г. от заместник-министъра на отбраната А. В. е предложено на министъра на отбраната ГДИО да възложи директно изпълнение на услуга „Премахване на опасна и изгнила дървесна растителност в имот в управление на МО - О. 1013 в [населено място]“ на основание чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП на „Кран Комерс“ ЕООД на стойност 6 360,00 лв. с ДДС. Докладната записка е изготвена от служител в отдел „Администриране и охрана на имоти“ и съгласувана от Н. И. - началник на отдела (на 21.10.2020 г.).

- По преписка с рег. № 22-22-17/28.06.2021 г. С ДЗ от заместник-министъра на отбраната А. П. е предложено на министъра на отбраната ГДИО да възложи за директно изпълнение на услуга „Премахване и резитба на дървесна растителност“ в имот в управление на МО - ОВФ 1013 ч. в [населено място] на основание чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП на „Кран Комерс“ ЕООД на стойност 18 456,00 лв. Докладната записка е изготвена от служител в отдел „Администриране и охрана на имоти“ и съгласувана от Н. И. - началник на отдела (на 21.04.2021 г.).

Прието е от проверяващата комисия, че в периода от 26.02.2020 г. до 28.06.2021 г. са проведени пет процедури за директно възлагане на услуги по премахване на опасна дървесна растителност с възложител министърът на отбраната при стойности съгласно чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП. Възлагането на услугите е организирано от отдел „Администриране и охрана на имоти“ в ГДИО с началник Н. И., въз основа на оферти, представяни от отдел „Регионална инфраструктура на отбраната“. Три пъти услугите са възлагани на „Дейнджърс и БУ“ ЕООД и два пъти - на правоприемника „Кран Комерс“ ЕООД. Общественият поръчки с рег. номера 20-40-96/19.06.2020 г., 21-38-470/23.10.2020 г. и 22-22-17/28.06.2021 г. са възложени на „Дейнджърс и БУ“ ЕООД, респ. на „Кран Комерс“ ООД след като Г. И. е станала служител в дружеството.

Министърът на отбраната, в оспорената заповед, е приел, че е налице конфликт на интереси спрямо Н. П. И., по смисъла на чл. 52 ЗПКОНПИ – установено е по безспорен начин, че служителката на министерството е свързано лице с Г. Г. И. – нейна дъщеря и служител в дружеството „Кран Комерс“ ООД, управлявано и представлявано от Л. К., на което са възложени обществени поръчки за почистване от опасни дървета на войскови райони. Поръчките са с рег. номера 20-40-96/19.06.2020

г., 21-38-470/23.10.2020 г. и 22-22-17/28.06.2021 г. Приел е, че е налице частен интерес за Н. П. И. по отношение на възлагането на обществени поръчки на дружество, в което свързано с нея лице работи, без да е необходимо да има вредоносен резултат. Дружеството е продължило да изпълнява възложени обществени поръчки в периода от 19.06.2020 г. до 23.10.2021 г.- след назначаването на Г. И. на работа в дружеството. Посочено е, че именно фактът, че Н. И. е свързано лице със служител на дружеството, на което са възложени обществени поръчки, е бил достатъчен за пораждаването на съмнение в безпристрастността на нейните действия. Направен е извод, че е налице неизпълнение на задължението за отвод при наличието на конфликт на интереси от страна на Н. И. – съгласно изискването на чл. 63, ал. 1 ЗПКОНПИ. Н. И. е знаела, че се възлага обществена поръчка на дружество, в което нейната дъщеря работи. Получаването на работа на свързано с Н. П. И. лице в хода на възлагане и изпълнение на обществени поръчки под праговете по чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП, задължението за чието организиране е на отдел „Администриране и охрана на имоти“, а координирането и контролът на процеса на възлагане са задължения на Н. П. И. по длъжностна характеристика, попада в хипотезите на чл. 53 и чл. 54 ЗПКОНПИ. Това поставя под съмнение безпристрастността и обективността ѝ при изпълнението на заеманата длъжност. Прието е, че е осъществен фактическият състав по чл. 52, във вр. с чл. 53 и чл. 54 ЗПКОНПИ и следва да бъде приложена санкцията по чл. 171, ал. 2 ЗПКОНПИ, във вр. с § 2, ал. 1, т. 1 от ДР на ЗПКОНПИ, във вр. с чл. 26, ал. 3 НОРИПДУКИ.

Правни изводи:

В изпълнение на правомощията си по чл. 168 АПК, съдът извършва цялостен контрол за законосъобразност на оспорения акт, на всички основания по чл. 146 АПК, като не е ограничен от изложените аргументи в жалбата.

Преди да бъдат изложени доводи по съществуването на спора, следва да бъде отбелязано следното по отношение на приложимия закон:

Деянията, за които се твърди, че представляват конфликт на интереси, са извършени в периода от 26.02.2020 г. до 28.06.2021 г., към който период е в сила Законът за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, в редакцията му до изменението и допълнението му с ДВ, бр. 84 от 2023 г., в сила от 06.10.2023 г. Съгласно разпоредбата на § 5, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за противодействие на корупцията (ДВ, бр. 84 от 2023 г., в сила от 06.10.2023 г.), неприключилите до влизането в сила на този закон проверки и производства пред съда във връзка с отменени разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, както и производства по установяване на конфликт на интереси и налагане на административни наказания, се довършват по досегашния ред от Комисията. В този смисъл приложение намират отменените разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, в редакцията им до 06.10.2023 г.

Жалбоподателят И. е лице, заемащо публична длъжност по § 2, ал. 1, т. 1 от ДР на ЗПКОНПИ, което попада под санкцията на закона.

1. Оспорената заповед е издадена от компетентен орган. Съгласно § 2, ал. 8 от ДР на ЗПКОНПИ (сега Закон за противодействие с корупцията),

установяването на конфликт на интереси се извършва от органа по избора или назначаването, като с акта за установяване на конфликт на интереси се налага и административното наказание, а за кметовете на кметства - от постоянна комисия на съответния общински съвет. В тези случаи не се съставя акт за установяване на административно нарушение и не се издава наказателно постановление. Страните не спорят и от доказателствата по делото се установява, че жалбоподателят, към датата на издаване на оспорения акт, е заемала длъжността началник на отдел „Администриране и охрана на имоти“ в Глава дирекция „Инфраструктура на отбраната“ на Министерство на отбраната, по служебно правоотношение. „Орган по избора или назначаването“, според легалната дефиниция на § 1, т. 10 от ДР на ЗПКОНПИ е органът, който избира или назначава, а когато такъв орган липсва - работодателят по смисъла на § 1, т. 1 от допълнителните разпоредби на Кодекса на труда. Министърът на отбраната се явява орган по назначаване, съответно той е компетентният орган по § 2, ал. 8 от ДР на ЗПКОНПИ, в редакцията, действала преди изменението, обн. ДВ, бр. 84 от 2023 г., в сила от 06.10.2023 г. В процесния случай оспорената заповед, с която по отношение на жалбоподателя е установен конфликт на интереси, е издадена именно от компетентния административен орган – министърът на отбраната, в пределите на предоставената му от закона власт.

2. Заповед № ОХ-291 от 12.04.2023 г. на министъра на отбраната е в законоустановената писмена форма и съдържание по чл. 59 АПК и на специалните изисквания по ЗПКОНПИ, тъй като съдържа фактическите и правни основания за издаване на акта, а цялата административна преписка допълва мотивите му.

3. В производството по установяване на конфликт на интереси не са допуснати съществени процесуални нарушения. Съдът застъпва разбирането, че съществени са тези нарушения, които ограничават правото на участие на страната в административното производство, както и тези нарушения, които имат пряко влияние върху крайния резултат. Жалбоподателят е бил уведомен за производството, дадена му е възможност да бъде изслушан, да представи писмени становища и доказателства. Правото на участие в производството и на защита на жалбоподателя И. не е било ограничено.

4. Заповедта е издадена в съответствие с действащите материално-правни разпоредби на закона. Член 52 ЗПКОНПИ гласи, че конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо висша публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 ЗПКОНПИ когато лице, заемащо висша публична длъжност, има частен интерес, то е длъжно да си направи самоотвод от изпълнението на конкретно правомощие или задължение по служба, като уведоми органа по избора или назначаването. Нормата на чл. 58 от закона пък определя забрана за лице, заемащо висша публична длъжност, да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове, да изпълнява контролни или разследващи функции или да налага санкции в частен интерес. Т. лице няма право да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес при

изпълнение на правомощията или задълженията си по служба.

Съгласно § 2, ал. 1, т. 1 от ДР на ЗПКОНПИ разпоредбите на глави пета, осма (където се намират чл. 52 и чл. 63) и петнадесета се прилагат съответно за служителите в администрацията на президента, в администрацията на органите на законодателната и съдебната власт, на Висшия съдебен съвет, на Инспектората към Висшия съдебен съвет и на Националния институт на правосъдието, в администрацията на органите на изпълнителната власт, в това число на териториалните звена, служителите в местната администрация, служителите в администрацията на органи, създадени със закон, с изключение на служителите, които заемат технически длъжности.

Фактическият състав на конфликт на интереси е определен в чл. 52 ЗПКОНПИ и включва кумулативното наличие на три елемента: 1) лице, което заема висша публична длъжност; 2) частен интерес на това лице; 3) възможност частният интерес да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

Първият елемент от фактическият състав е установен – жалбоподателят е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на § 2, ал. 1, т. 1 от ДР на ЗПКОНПИ.

Налице е безспорно установено родство по права линия от първа степен между жалбоподателя И. и дъщеря й Г. И. – служител на дружество „Кран Комерс“ ЕООД от 07.06.2020 г., или те се явяват свързани лица по смисъла на § 1, т. 15, б. „а“ от ДР на ЗПКОНПИ. В периода от 26.02.2020 г. до 28.06.2021 г. са проведени пет процедури за директно възлагане на услуги по премахване на опасни дървесна растителност с възложител министърът на отбраната при стойности съгласно чл. 20, ал. 4, т. 3 ЗОП. Възлагането на услугите е организирано от отдел „Администриране и охрана на имоти“ в ГДИО с началник Н. И., въз основа на оферти, представяни от отдел „Регионална инфраструктура на отбраната“. Три пъти услугите са възлагани на „Дейнджърс и БУ“ ЕООД и два пъти - на правоприемника „Кран Комерс“ ЕООД. Обществените поръчки с рег. номера 20-40- 96/19 06.2020 г., 21-38-470/23.10.2020 г. и 22-22-17/28.06.2021 г. са възложени на „Дейнджърс и БУ“ ЕООД, респ. на „Кран Комерс“ ООД след като Г. И. е станала служител в дружеството. наличието на свързаност предполага наличието на частен интерес, съмнение в безпристрастността и обективността на лицето, заемащо публична длъжност при вземането на решения от кръга му на влияние. Такъв, според разпоредбата на чл. 53 ЗПКОНПИ, е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо висша публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. В случая, макар тези обстоятелства да са налице, жалбоподателят не се е отвел, не е декларирал наличието на частен интерес през 2020, 2021 и 2022 г., а напротив – И. е участвала е в подготовката на възлагане на обществените поръчки и в контрола по тяхното изпълнение с дружеството, в което е назначена дъщеря й.

Облага, според чл. 54 ЗПКОНПИ, е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести,

помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие. В случая липсват данни жалбоподателят да е получил конкретна физически измерима облага от това, че е участвала в провеждането и контрола по определени обществени поръчки. За квалификация на обстоятелствата като конфликт на интереси, е достатъчно обаче наличието на възможността да се повлияе върху вземането на решение при изпълнението на службата му или правомощията му в полза на свързаното с него лице. Налице е конфликт на интереси спрямо Н. П. И. по смисъла на чл. 52 ЗПКОНПИ - установено е по безспорен начин, че служител министерство на отбраната е свързано лице с Г. Г. И. - нейна дъщеря и служител в дружеството - „Кран Комерс“ ООД, управлявано и представлявано от Л. К., на което са възложени обществени поръчки за почистване от опасни дървета на войскови райони (поръчки с рег. № 20-40-96/19. г., 21-38-470/23.10.2020 г. и 22-22-17/28.06.2021 г.). В този смисъл, правилно е установено наличието на частен интерес за Н. П. И. по отношение възлагането на обществени поръчки на дружество, в което свързано с нея лице работи, без де е необходимо да има вредоносен резултат. Частният интерес е безспорно установен от роднинската и икономическа връзка, произтичаща от управлението и собствеността върху дружеството, тяхното управление и икономически интереси и зависимости. Само по себе си трудовото правоотношение не сочи друга връзка освен съдържанието по договора, но в случая, отношенията насложени с другите отношения сочат еднозначно на частен интерес и икономически зависимости с основателни съмнения за безпристрастността и обективността на лицето, заемащо висша публична длъжност.

Разпоредбата на чл. 58, вр. § 2, ал. 8 от ДР на ЗПКОНПИ въвежда забрана за лица от кръга на жалбоподателя И. да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове, да изпълнява контролни или разследващи функции или да налага санкции в частен интерес. Т. лице няма право да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба. В константната практика на ВАС се поддържа неизменно, че частният интерес представлява мотив, движеща сила, цел на действията и бездействията на овластеното лице. В своята практика ВАС нееднократно е посочвал, че за съставомерността на деянието по ЗПКОНПИ е достатъчно да е налице формално нарушение на императивната законова разпоредба, водещо до възникване на съмнение в начина, по който се осъществяват съответните публични длъжности. Не е необходимо да бъде доказано резултатно деяние с реални негативни последици. Законът не допуска фактически ситуации, в които дадено лице, заемащо публична длъжност, би могло да повлияе в частен интерес, като по този начин компрометира публичната длъжност, реда и начина, по който се осъществяват функциите, възложени на съответното учреждение или ведомство. Целта е предотвратяването на съмнения, че лицата, заемащи публични длъжности, респ. посочените в § 2, ал. 1, от ДР ЗПКОНПИ лица, осъществяват правомощията си на база на лични и роднински отношения, а не на база

законоустановените критерии. Именно с оглед избягването на горепосочените съмнения законодателят е въвел забраната по чл. 58 ЗПКОНПИ лице заемащо публична длъжност, съответно лице по § 2, ал. 1, т. 1 от ДР на ЗПКОНПИ, да участва в подготовката на актове или да извършва други действия от визираните в чл. 58 от ЗПКОНПИ в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба. Под „участие в подготовката“ на акт следва да се разбират действия като внасяне или съгласуване на предложение или изготвяне на проект на акт (в този смисъл са решение № 7976 от 30.06.2015 г. по адм. д. № 15479/2014 г., VII отд, ВАС, решение № 1885 от 28.02.2022 г. по адм. д. № 9852/2021 г. ВАС, VI отд.). На плоскостта на конкретният случай съдът приема, че една от задачите на отдел „Администриране и охрана на имоти“ (ръководен от жалбоподателя) е да организира възлагането на обществени поръчки с възложител министърът на отбраната или упълномощено от него длъжностно лице на услуги по обслужване и поддръжка на имоти с отпаднала необходимост (виж стр. 180 по делото – Функционална характеристика на Главна Дирекция „Инфраструктура на отбраната“). Г-жа Н. И. е изпълнявала длъжността началник на отдел „Администриране и охрана на имоти“ в Главна дирекция „Инфраструктура на отбраната“ в Министерството на отбраната в периода 2020 - 2022 г. Видно от поименното разписание на длъжностите в ГДИО, на нейно подчинение са един държавен експерт, по двама главни и старши експерти и двама главни специалисти. Съгласно длъжностните характеристики на жалбоподателя И., с които същата се е запознала, преките ѝ задължения включват: да ръководи, планира и координира работата на пряко подчинените ѝ експерти в отдела; да разпределя задълженията и работата между служителите в отдела; да координира и контролира процеса по възлагане на обществени поръчки с възложител министърът на отбраната или упълномощено от него лице на услуги по обслужване и поддръжка на имоти с отпаднала необходимост (т. 5, подточки 2, 3, 10). Съгласно Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки, действащи в периода 2020-2022 г. (л. 187 и сл.), обявени с МЗ № ОХ-1143/23.12.2019 г., МЗ № ОХ-505/06.07.2020 г., МЗ № ОХ-573/29.06.2021 г., МЗ № ОХ-302/29.03.2022 г. и МЗ № ОХ-753/15.08.2022 г., възлагането на обществените поръчки на стойност по чл. 20, ал. 4 ЗОП се извършва директно. Извършването на разходи за доставка на стоки, услуги или строителство се предшества от докладна записка от ресорния заместник-министър на отбраната до възложителя. В нея се обосновава необходимостта от възлагането на поръчката и че същата подлежи на директно възлагане, посочва се, че в рамките на 12 месеца не са възлагани обществени поръчки със същия или със сходен предмет, а ако са възлагани - че не е налице разделяне на поръчката на части по смисъла на ЗОП. В докладната записка се посочва дали се предлага сключване на договор или разходите да бъдат доказани с първични платежни документи. Може да се извърши проучване на възможни изпълнители на поръчката, като се публикуват изискванията на възложителя на официалната интернет страница на МО и като се определят лицата, които да извършват проучването и изготвят доклад до възложителя. Както бе посочено по-горе в периода от 26.02.2020 г. до 28.06.2021 г. са проведени пет процедури за директно

възлагане на услуги по премахване на опасни дървесна растителност с възложител министърът на отбраната при стойности съгласно чл. 20, ал. 4, т. 3 ЗОП. Възлагането на услугите е организирано от отдел „Администриране и охрана на имоти“ в ГДИО с началник Н. И., въз основа на оферти, представяни от отдел „Регионална инфраструктура на отбраната“. Три пъти услугите са възлагани на „Дейнджърс и БУ“ ЕООД и два пъти - на правоприемника „Кран Комерс“ ЕООД. Установено е, че съгласно Вътрешните правила за управление цикъла на обществените поръчки в периода 2020 - 2022 г. Н. И. е участвала в подготовката (изготвяла е или е съгласувала докладните записки от името на заместник-министъра на отбраната до възложителя - министъра на отбраната) на документацията по възлагането на обществени поръчки, от които тези с рег. номера 20-40-96/19.06.2020 г., 21-38-470/23.10.2020 г. и 22-22-17/28.06.2021 г. са възложени на „Дейнджърс и БУ“ ЕООД, респ. на „Кран Комерс“ ООД (последното е правоприемник на „Дейнджърс и БУ“ ЕООД). Налице е нарушение на забраната по чл. 58 ЗПКОНПИ. Получаването на работа на свързано с Н. П. И. лице в хода на възлагане и изпълнение на обществени поръчки под праговете по чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП, задължението за чието организиране е на отдел „Администриране и охрана на имоти“, а координирането и контролът на процеса на възлагане са задължения на Н. П. И. по длъжностна характеристика, попада в хипотезите на чл. 53 и чл. 54 ЗПКОНПИ. Това поставя под съмнение безпристрастността и обективността ѝ при изпълнението на заеманата длъжност. Възможността за получаване на облага от свързано с жалбоподателя лице представлява частен интерес по смисъла на чл. 53 от закона на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 15, б. „а“ от ДР на ЗПКОНПИ, с което тя е нарушила забраната по чл. 58 ЗПКОНПИ. Съдът напълно се съгласява с констатацията на административния орган, че макар крайното решение за възлагане на услугите на конкретните изпълнители да е на министъра на отбраната, въз основа на предоставените ѝ правомощия като началник на отдел по организиране, координиране и контрол на възлагането на обществени поръчки Н. П. И. е упражнявала правомощия по служба във връзка с тяхното провеждане - цялата подготвителна преписка е преминавала през нея, като тя е изготвяла (в един случай) или е съгласувала предложенията за вземане на решение до министъра на отбраната, обективирани в подготвени от отдел „Администриране и охрана на имоти“ докладни записки от ресорния заместник-министър до министъра на отбраната. Тя е осъществявала и контрол по изпълнението, обективиран в подготвеното от нея едно писмо и съгласуваните четири такива до директора на дирекция „Финанси“, с които се удостоверява, че възложената поръчка е изпълнена съгласно офертата и в срок и подлежи на заплащане. Едва след 2 години от назначаването на Г. И. в дружеството „Кран Комерс“ ЕООД, дейности по принудителна сеч на дървета и премахване на опасни дървета са възложени на други фирми, различни от „Дейнджърс и БУ“ ЕООД, респ. „Кран Комерс“ ООД (последното е правоприемник на „Дейнджърс и БУ“ ЕООД).

Така изложеното обосновава извод за правилно приложение на материалния закон от административния орган. Законосъобразно, предвид установеното нарушение на чл. 52 във вр. чл. 58 и чл. 63, ал. 1 ЗПКОНПИ, на

жалбоподателя И. е наложено административно наказание – „глоба“, в размер на 1000 лева, на основание чл. 171, ал. 2 ЗПКОНПИ, вр. чл. 26, ал. 3 НОРИПДУКИ.

По изложените съображения, съдът намира жалбата за неоснователна и като такава, тя следва да бъде отхвърлена.

По изложение съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, 38-ми състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. П. И. от [населено място] срещу Заповед № ОХ-291 от 12.04.2023 г. на министъра на отбраната.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена чрез Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: