

Протокол

№

гр. София, 07.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 07.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **6969** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. А. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ С.-град – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Е. И., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства на 21.04.2026 г. от Университета за национално и световно стопанство (У.), изискани от съда по реда на чл. 192 от ГПК.

АДВ. И.: Запознати сме със същите. Оспорваме представените справки от У. за 2023 г. и 2024 г. като документи с невярно съдържание и моля да откриете производство по проверка на тези две справки за 2023 г. и 2024 г. като документи с невярно съдържание.

Моля да приемете представените от У. задължителни предписания, дадени от Националния осигурителен институт (НОИ), като същевременно оспорваме тези предписания като незаконосъобразни в частта, в която НОИ е задължил У. да заличи В. А. И. като осигурено лице с

код 1 за периода от 24.01.2023 г. до 15.02.2024 г. През този период В. И. и имала действащ трудов договор, който не е бил прекратен. От 24.01.2023 г. е инвалидизирана с предписание за трудоустрояване, което не е изпълнено от У., поради което не може законосъобразно да бъде заличена от регистъра на осигурените лица (Р.) като осигурено лице с код 1. Към настояща дата в резултат на тези задължителни предписания за този период от 24.01.2023 г. до 15.02.2024 г. за В. И. няма деклариранни данни пред НАП и съответно данни в Р., независимо от това, че е с действащ трудов договор в този период, инвалидизирана и с предписания за трудоустрояване.

Моля да обърнете внимание, че с молбата, която изпратихте на университета поискахме съвсем различни документи от тези, които са представени. Поискахме да представят молбите на В. И. за ползване на неплатен отпуск в периода след 24.01.2023 г. Такива молби не са представени. Такива молби няма, защото В. И. не е подавала такива молби и не е ползвала неплатен отпуск след 24.01.2023 г. С молбата до университета също така помолихме да представят заповедите на ректора за разрешаване на неплатен отпуск за периода след 24.01.2023 г. Не са представени такива заповеди. Няма такива заповеди, защото нито е искан, нито е разрешаван неплатен отпуск след 24.01.2023 г. Просото служител на НОИ е отишъл в университета, след което е дал задължителни предписания, които са представени и надявам се сте прочели. В тях буквално пише, че се задължава университета да заличи В. И. като осигурено лице за периода от 24.01.2023 г. до 15.02.2024 г., което е направено. Заличена е. Нови данни за този период няма. Преди да бъде заличена, както следва да Ви е известно, У. е подавал декларации с невярно съдържание, с които е декларира, че В. И. е била в неплатен отпуск. По делото смятам, че се установи, че В. И. не е била в неплатен отпуск в периода след 24.01.2023 г. Това е становището ни по отношение на представените от У. документи.

Също така поискахме от тях да представят декларацията, която са подали до НОИ относно болничния лист, който беше издаден за престоя ѝ в УМБАЛ „Царица Й.-И.“ през 2023 г., в който са декларирали, че В. И. към датата на настъпване на временната неработоспособност не била осигурено лице. Както виждате представена е някаква справка от университета, но самият документ не е представен. Поради тази причина, туй като не са изпълнение Вашите указания поради, отново молим да изпратите същата молба на университета и да ги задължите: да представят молбите на В. И. за ползване на неплатен отпуск в периода след 24.01.2023 г.; да представят заповедите на ректора за ползване на неплатен отпуск за периода след 24.01.2023 г., за да бъде установено несъмнено по делото, че университетът е подавал декларации с невярно съдържание и също така да бъде установено, че В. И. нито е искала, нито е ползвала неплатен отпуск след 24.01.2023 г.

Бих искал да информирам съда за обстоятелства, които са настъпили в периода след предишното съдебно заседание. Първо към днешна дата има решение на директора на ТП на НОИ, с което за пореден път отказва да изплати обезщетение за временна неработоспособност по болничния лист за престоя на В. И. в УМБАЛ „Царица Й.-И.“ през 2023 г., защото според него към датата на настъпването на временната неработоспособност В. И. не е била в кръга на осигурените лица. Информирам Ви, че срещу решението е подадена жалба. Току що проверих в деловодството. Очаквах вече да е образувано административно дело. Към днешна дата няма още, но ще бъде образувано такова. Защо твърдят, че В. И. не е в кръга на осигурените лица!? Защото са дали задължителни указания на У., с които са казали да заличат В. И. като осигурено лице за целия период от 24.01.2023 г. до 15.02.2024 г. и университетът съответно я е заличил. Освен това бих искал да Ви уведомя, че жалбите, които са подадени срещу самия болничен лист от В. И. в момента се разглеждат от НЕЛК, като за момента няма произнасяне от тях.

Ако сега е моментът, бихме искали да направим и още едно доказателствено искане, предвид

това, както виждате, че в предписанията изрично е написано, дадени са указания да заличат В. И. като осигурено лице с код 1 за целия период от 24.01.2023 г. до 15.02.2024 г. За този период няма дадени указания на университета как да бъде декларирано, как с какъв код, какво е било, каква е била В. И. в този период – временна неработоспособност, инвалидизирана и трудоустроена, с обезщетение за това, че не ѝ е предоставена подходяща работа и не е изпълнено разпореждането за трудоустрояване няма никакво указание, няма данни. Просто това, което виждате е, че В. И. в този период от 1 година и 1 месец от нейния осигурителен стаж просто е заличена. В тази връзка моля да задължите ответника – директорът на ТП на НОИ да представи заверен препис от Р. за периода от 24.01.2023 г. до 15.02.2024 г., от който да е видно по какъв начин В. И., която към онзи момент е била с действащ трудов договор е декларирана в Р., след като е била заличена по задължителните предписания дадени и изпълнени от У.. Разбирате, че този период, който е от 1 година и 1 месец и обърнете внимание – това е много важно. Не университета е подавал декларации пред НАП и не университетът е заличил В. И. като осигурено лице за целия този период, а самият НОИ е дал задължителни предписания и е задължил университета да подаде декларация, с която да заличи В. И. като осигурено лице за периода от 24.01.2023 г. до 15.02.2024 г. И затова сега сме тук пред Вас, защото има решение след като са я заличили, директорът на ТП на НОИ казва:

- В. И. в последните 18 месеца няма необходимия период с внесени осигуровки или дължими осигуровки във фонд безработица.
- А защо няма?
- Защото ние указахме на университета да я заличат като осигурено лице.

За момента това са ми доказателствените искания. Ще представим също така няколко документа, които моля да приемете като доказателства по делото, като отбелязвам, че това са нови документи. Представям справка от НОИ от днес – онлайн достъп от днешна дата, от 07.05.2026 г., в който може да се види какви осигурителни периоди са декларирани пред НОИ в процесния период от март 2023 г. до 29.09.2024 г., като отново обръщам внимание данните поради някаква причина продължават да бъдат до 04.09.2024 г., а В. И. е с трудов договор до 29.09.2024 г. Както Ви уведомих и в предишна молба, до този момента В. И. има с НОИ около 15 административни производства, като от момента, в който влезе за мозъчна операция юли месец 2021 г. 10 пъти под ред има 10 решения на директора на ТП на НОИ, с което отказва да ѝ плати болнични. Всички те бяха отменени. Има тук 10 дела, може би вече сте направили справка, 10 и повече дела има. Всичките са загубени от НОИ. След това си отмениха и всички разпореждания, с които отказаха, като тогава също твърдяха, че не била в кръга на осигурените лица.

Представям и първото решение на Ваш колега, което е от 13.04.2022 г. на 63 състав, Административен съд – София-град (АССГ). Давам Ви го за сведение, като същественото тук е това как се разпределя доказателствената тежест. Тук колегата Ви е казал, че НОИ носи доказателствена тежест да докаже фактите, на които се основава решението, което се обжалва в настоящото производство. И ако не го направят, защото например са пасивни в производството, съответно се прилагат правила. Представям тези писмени доказателства, които моля да приемете, като за момента са това.

ЮРК. И.: Запознати сме с преписката, която е постъпила от У.. Имаме достъп в ЕПЕП. Считаме доказателствата за относими и допустими. Относно задължителните предписания, които коментира процесуалният представител на жалбоподателя, те представляват влязъл в сила акт. Относно доказателствените искания, направени в настоящото съдебно заседание считаме, че много точно и по разбираем начин в предходното съдебно заседание казахте на жалбоподателя, че доказателства се представят поне 7 дни преди заседанието, както и че следва да изчерпи

доказателствените си искания в предходното съдебно заседание, поради което считаме, че представените понастоящем доказателства са недопустими. Това е нашето становище. Нямаме доказателствени искания. Няма да представяме нови писмени доказателства. Моля за ход по същество.

АДВ. И. /реплика/: Няма задължение да се представят доказателства 7 дни преди съдебно заседание. Второ - направили сме доказателствени искания, като представената справка е от днес, включително и да задължите от една страна университета да представят документите, които поискахме, а от друга страна да задължите НОИ да представи данни за това след като са я заличили каква е В. И. в този период. Моля да прецените допустимостта на тези искания и съответно да ги уважите.

СЪДЪТ намира представените писмени доказателства от третото неучастващо по делото лице У. за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от У. писмени доказателства, изискани по реда на чл. 192 от ГПК от съда, находящи се от л. 385 до л. 389 от делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да бъде открито производство по оспорване на тези доказателства, като документи с невярно съдържание, както и на задължителните предписания, включително да бъде изискано от ответника да уточнява под какъв код следва да бъде заличена В. И. от Р..

На основание чл. 194, ал. 3 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК съдът ще се произнесе по оспорването на документите с решението по делото.

СЪДЪТ намира представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание справка за осигурителните периоди, в които на жалбоподателката са ѝ били внасяни осигурителни вноски.

ПРИЕМА за сведение Решение № 2427 от 13.04.2022 г. по адм. дело № 9828/2021 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 63 състав, като същото следва да бъде приложено на задната корица на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Административният орган има задължение служебно да събира всички необходими доказателства дори и тогава, когато няма искане от заинтересованата страна. Може би си спомняте в едно съдебно заседание беше казано, че не се събират доказателства, а просто се гледа Р. какво пише и според това какво пише там, това решават. Тоест тук беше казано, че НОИ не събира никакви доказателства. Гледали са в Р.. Вече е доказано, там са предписанията. Отишло е

лице, служител на НОИ, видяло е всички документи, включително решението на НЕЛК, в което пише, че от 24.01.2023 г. В. И. е инвалидизирана и също така и трудоустроена. Знаели са, че има валиден трудов договор, който не е прекратен и както виждате са дали и задължителни предписания. По-брутално и ясно от това не може и да бъде написано да бъде заличена. Заличили са я от 24.01.2023 г. до 15.02.2024 г. или 1 година и 1 месец и затова няма данни в Р.. От справката, която днес представих на 07.05.2026 г. и самата тя е с днешна дата, ще видите, че всъщност В. И. има 12 месеца осигурителен стаж през последните 18 месеца. Това е по техни данни. Просто съм принтирал онлайн страницата и тези данни. Обръщам внимание на две неща. Първо на разпореждането – защо длъжностното лице е отказало да изплати обезщетението. Казва, че В. И. е била в неплатен отпуск, а пък само 30 работни дни в годината се зачитат за осигурителен стаж. Поради тази причина останалото време, в което е била в неплатен отпуск, не се зачита за осигурителен стаж и затова няма да платят обезщетение. А по делото се доказва, че В. И. не е била в неплатен отпуск, нито е искала, нито има заповед. Виждате дори и документите, включително и в задължителното предписание пише, че няма подадени молби за ползване на неплатен отпуск. След това идва решението. Затова всъщност исках да се установи има ли, няма ли неплатен отпуск. Подавали са декларации с невярно съдържание. В решението директорът казва, че са дали указания, предписания на университета да заличи В. И. от 24.01.2023 г. до 15.02.2024 г. и затова тя няма 12 месеца през последните 18 месеца. И забележете там има още нещо, в решението пише, че тя е имала за целия този период от 18 месеца е имала 5 месеца и няколко дни осигурителен стаж. П. справката, която представих днес. Само там има 12 месеца през последните 18 месеца. Не е мястото тук в това производство да се събират тези доказателства. Административният орган е имал задължение служебно да събере всички тези доказателства в производството пред НОИ, което не е направено. Дори и само поради тази причина моля да уважите подадената жалба, да върнете делото като преписка на ново с указания по прилагането на закона. И също така виждате, че има обстоятелства, които не са изяснени. Например в този период от година и половина какво е В. И. всъщност не знаем, защото е заличена. Да си свършат работата и служебно да си съберат доказателствата или евентуално да решите делото по същество, да отмените решението и да задължите НОИ да плати обезщетение за безработица. Представяме списък на разноските и договор за правна защита и съдействие, като моля да ни присъдите разноски по делото. Моля и за двуседмичен срок за представяне на писмена защита.

ЮРК. И.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата на В. И. срещу решението на директора на ТП на НОИ С.-град, постановено в контролното производство, с което се отказва парично обезщетение за безработица. Съществено в настоящото производство е, че спорът е за парично обезщетение за безработица от фонд безработица на НОИ. Считаме, че в решението, постановено в контролното производство, което е предмет на обжалване в настоящото съдопроизводство, по разбирам достъпен начин на жалбоподателя е обяснено приложението на нормата на чл. 54л от Кодекса за социално осигуряване. Тя постановява, че правото се преценява въз основа на данните в Р.. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер по наредбата. Представям списък на разноските. Моля да се запозная със списъка на разноските на жалбоподателя, понеже няма изготвен екземпляр за нас.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да се запознае с днес представения списък на разноски от страна на жалбоподателя.

ЮРК. И.: Правя възражение за прекомерност и моля размерът му да бъде намален до размера от 256,00 евро по чл. 8 от Наредбата по възнагражденията за адвокатска работа. Многото проведени съдебни заседания се дължат не само на нашите доказателствени искания във връзка със статуса

на жалбоподателката „безработен“, а и на шиканирането на производството, така смятаме ние, от жалбоподателя.

АДВ. И. /реплика/: Правим възражение за прекомерност на претендираното възнаграждение от ответника . Моля да обърнете внимание, че делото е с определен материален интерес. Претендираното възнаграждение от жалбоподателя е в минималния размер, определен по Наредбата за адвокатските възнаграждения.

ЮРК. И. /дуплика/: Предметът на делото е „отказ от...“. Делото е без материален интерес, а решението, което ще постановите е необжалваемо .

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ на процесуалните представители на страните 10-дневен срок, считано от днес, за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: