

Протокол

№

гр. София, 26.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8628** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.13 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – И. Д. Р., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Я. С. от САК, с пълномощно по делото на лист 152.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКА НА СГКК - ГР. С., редовно уведомен, не се явява и не се представлява

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – И. Е. С., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. И. В., с пълномощно по делото на лист 160 и адв. Г. И., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. В. Й., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. И. В., с пълномощно по делото на лист 160 и адв. Г. И., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ИНЖ. Т. И. А., редовно призована, явява се лично, представила заключение на 18.02.2025 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, постъпила на 18.02.2025 г., изготвена от вещото лице инж. Т. А..

АДВ. С.: Бих искала да представя доказателства, с които се снабдихме след изготвяне на експертизата. В експертизата е посочено, че липсват архитектурните проекти 1991 г. Доверителят ми, след експертизата, тъй като ги е гледал през лятото, отиде в Дирекция „Архитектура и градоустройство“ и от там го насочиха в община „Студентска“. В община „Студентска“ се намира проекта от 1991 г., което се твърди от вещото лице, че го няма и не съществува. В тази връзка го представям в заверен препис, заедно със Заповед № 2/27.02.1991 г., с която е отстъпено право на строеж за построяване на процесната сграда и на база на тази заповед е започнало строителството и са одобрени тези проекти. При съпоставка ще се види, че първоначално последния етаж е бил от три ателиета в проекта от 1991 г., а в последствие през 1994 г. при извършеното преустройство се надгражда още един етаж и се появява още едно ателие. Към момента на практика в експертизата вещото лице изобщо не е обсъдило този проект от 1991 г., който е изключително важен и в който е посочена посоката на подредбата на ателиетата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Правила съм справки в архива на Направление „Архитектура и градоустройство“, в район „Студентски“ не съм проверявала за наличие на чертежи, защото според мен би следвало проектите за една сграда да се намират на едно място, звучи нелогично.

АДВ. С.: От там са насочили моят доверител и виждате кога са заверени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези проекти не се съхраняват в Направление „Архитектура и градоустройство“, както и екзекутивните чертежи от 1997 г., които се съдържат във въпросите. По този проект от 1991 г. след като тези обекти не фигурират, не знам каква допълнителна яснота бих могла да дам.

АДВ. С.: Фигурират и тогава въпросните ателиета се състоят от едно ниво, с преустройството през 1994 г. те се надграждат и стават на две нива. Тези обекти са съществували към 1991 г. три са били ателиетата на едно ниво и в последствие с надграждането на още един етаж се създава второ ниво към тези три ателиета и се добавя още едно четвърто ателие. Още тогава ателието на моят доверител съществува в този проект от 1991 г.

В тази връзка моля да бъдат предоставени тези документи на вещото лице да ги вземе предвид при изготвяне на заключението, защото този проект и тази заповед дават информация за първоначалното строителство към 1991 г.

АДВ. И.: В случая считаме, че реално за сградата, етажите и процесните обекти има относими три проекта, като този първоначалния, сега представения от насрещната страна е първоначалния. В момента имаме налични проектите от 1994 г. за преустройство, то там е ясно, че тези обекти са налични. В случая е важно ако бяха представени екзекутивите от 1997 г.

АДВ. В.: Те са от съществено значение по отношение на окончателно разпределителния протокол.

АДВ. С.: Тъй като доверителят ми е поискал и екзекутивите от 1997 г., но от общината са му казали, че трябва да се извърши обстойна проверка в архива и че не могат всъщност тези екзекутиви в момента да бъдат намерени и да му ги предадат. Н. вещото лице изрично да провери и в община „Студентска“ за цитираните екзекутиви от 1997 г. и ако не са налични такива, не се съхраняват, да посочи причината поради

която не се съхраняват.

СЪДЪТ към АДВ. С.: Район „Студентски“ са ориентирали вашият доверител, че тези екзекутиви са налични там, така ли?

АДВ. С.: Да.

АДВ. В.: Просто не могат да бъдат намерени, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз ли да ги намеря като не могат те да ги намерят.

АДВ. С.: Все пак вие сте вещо лице. Молбата ми е вещото лице да отиде в район „Студентски“ и да направи проверка за екзекутивите от 1997 г., защото тези екзекутиви не могат да бъдат изгубени.

АДВ. И.: Тези екзекутиви са използвани при издаването на нотариалните актове за всички от обектите, защото реално от там са обследвани всички чертежи, какво се е случвало през 1997 г. – 1998 г., когато са се снабдявали членовете на Ж. с нотариалните актове след финалния разпределителен протокол.

АДВ. В.: Документите, по които стъпват първичните актове за собственост, са екзекутивите от 1997 г.

АДВ. С.: Не може да са само екзекутивите от 1997 г., трябва да се провери изначално.

АДВ. В.: С. ясно че вече имаме два, а третият не е от съществено значение, защото стъпваме на окончателен разпределителен протокол, за което ни трябва категорично чертежите от 1997 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз също мога да пусна писмена молба, но не знам дали ефекта ще бъде по-добър, това че ги искам във връзка с дело не смятам, че ще промени обстоятелството, тъй като собственик на част от обектите в тази сграда е вашият доверител има правото да поиска всички чертежи и документи.

АДВ. С.: Аз считам, че тъй като имате задачи за изпълнение на експертизата и вие следва да положите усилия да се снабдите с тези документи, за да ги проверите и да изготвите заключението си. Ние ще подадем още веднъж молба за тези екзекутиви от 1997 г.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме като доказателства по делото днес представените такива от пълномощника на оспорващите. Доколкото така представения проект и екзекутивите от 1997 г. не са намерени и ползвани от вещото лице при изготвяне на експертизата, Съдът намира, че същата не следва да бъде приемане в днешното съдебно заседание, като на вещото лице следва да се даде възможност да прегледа днес представения Технически проект и да извърши проверка в район „Студентски“ – Столична община за наличие на посочените екзекутиви, като обоснове експертизата си въз основа и на тези документи.

Следва бъде указано на оспорващия да продължи опитите си за снабдяване с тези документи и в случай, че му бъдат предоставени, да ги представи своевременно по делото.

Това налага делото да бъде отложено за друга дата.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото днес представените от пълномощника на оспорващия Технически проект от 1991 г. и Заповед № 2/27.02.1991 г., с която е отстъпено право на строеж за построяване на процесната сграда.

УКАЗВА на оспорващия да продължи опитите си за снабдяване с посочените ексексутиви и в случай, че му бъдат предоставени, да ги представи своевременно по делото

УКАЗВА на вещото лице да извърши проверка в Район „Студентски“ – СО относно посочените от страните ексексутиви и да обоснове заключението си въз основа и на днес представения Технически проект и ексексутивите, ако бъдат намерени такива.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.04.2025 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните и вещото лице уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: