

# Протокол

№

гр. София, 16.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 16.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **7241** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.59 ч. се явиха:

ИЩЦАТА – В. И. И., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Р. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Б. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ДОПУСНАТИТЕ ДО РАЗПИТ СВИДЕТЕЛИ – П. Н. К. И Г. А. И. – налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. И.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам други доказателствени искания.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на допуснатите до разпит свидетели:

П. Н. К. – 31 г. от [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, неженен, ЕГН [ЕГН].

Г. А. И. – 31 г. от [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, неженен, ЕГН [ЕГН].

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК, същите обещаха да говорят истината, след което свидетелят Г. И. се изведе от залата.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Познавам В. И., в приятелски отношения сме от дълги години.

АДВ. И.: Приз август 2019 г. бил ли сте на ПТП, в което е участвала В. И., което е настъпило на територията на [населено място]?

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Възразявам. Не следва да има конкретни данни във въпроса.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Бяхме на детски рожден ден, съответно тя реши да си тръгва, аз я изпратих до нейния автомобил. След това тя потегли и аз я изпратих с поглед докато тя зави и щях да се върна, но настъпи ПТП на кръстовище, което не беше регулирано и нямаше знаци и съответно важеше правилото за дясностоящия.

АДВ. И.: В момента, в който настъпи ПТП, според вас В. И. беше ли притеснена?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Аз отидох веднага при нея. От това че се беше случило ПТП не беше толкова притеснена, беше притеснена от факта, когато дойдоха органите на реда и предвид това, че тя е приложила правилото за дясностоящ, те сметнаха че тя е виновна, поради това, че другият път се е оказал по-главен път. Притесни се от това, че те я обвиняват неправомерно и едва ли не са я нарочили, въпреки че няма как да е виновна, защото нямаше знаци и тогава и съставиха акт.

АДВ. И.: След това събитие, промени ли се нейното отношение към полицията, като управлява МПС?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Тя редовно шофираше, но от този момент нататък преустанови и това се случва изключително рядко, понеже се притеснява ако стане отново ПТП, в което тя не е виновна, да не бъде обвинена неправомерно. Даже се е случвало през годините, когато сме били заедно, като ни спрат полицаи всичко минаваше нормално. Оттогава насам, като види полицаи тя почва да се притеснява и се страхува да не я спрат за проверка и отново да я обвинят.

АДВ. И.: Според вас В. И. добър шофьор ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Да, тя шофира много добре, аз се возя спокойно при нея, но вече шофира много рядко.

АДВ. И.: Нямам други въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Бяхте ли на място когато стана ПТП?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Да, на тротоара, бях там.

АДВ. И.: Уточнявам, че П. К. е част от административнонаказателното производство и той в преписката по съставяне на АУАН е посочен като свидетел. Той е бил на място и е констатирано това нещо. Понеже аз съм водил и първото дело за отмяна, той също беше свидетел там по установяване на фактите, че е липсвал пътен знак точно в този момент. В протокола за ПТП е посочен и в декларациите на страните участващи е посочен като свидетел.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Присъствахте ли при съставянето на всички тези документи? При съставянето на АУАН бяхте ли?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Да, бях там при съставянето на всички документи.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетелят.

В залата влиза свидетелят Г. И..

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Приятели сме повече от 10 години с В.. Не съм бил директен свидетел на случая, но тя ми е разказвала, че е била участник в ПТП. Общо взето от нещата, които тя ми е разказвала, самото кръстовище е било неурегулирано, т.е. не е имало знаци. Тя се е подвела по тази причина, според нея е трябвало да се спазва правилото на дясностоящ, т.е. това доказва, че тя би била с предимство на самото кръстовище. Общо взето това е за самия инцидент.

СЪДЪТ: Нейното отношение към този инцидент, как тя го е преживяла?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: По скоро след самия инцидент и начина, по който тя преразказва всичко това, какво е станало, как се е почувствала и т.н., и към момента е видимо притеснена от тази ситуация. Според нея тя е обвинена неправомерно, тъй като самата ситуация не е предизвикана от нейна грешка, по скоро заради факта, че самото кръстовище не е било регулирано. Като цяло към момента тя избягва да шофира самостоятелно, самият инцидент е повратен момент в нейното отношение към шофирането и въобще към властите. От нейна гледна точка на нещата, които тя ми е споделила, че едва ли не е обвинена неправомерно. Мога да направя една съпоставка, в периода преди ПТП тя беше активен шофьор, нямаше притеснение от това да шофира, не изпитваше никакви затруднения или притеснения. Това което ми е споделяла е, че след въпросният инцидент тя се опитва да не шофира сама, поради причината, че се притеснява отново да не се стигне до подобна ситуация. Също така ми е споделяла, че вече има едно недоверие към полицейските органи точно поради тази причина.

АДВ. И.: Нямам въпроси към свидетелят.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам въпроси към свидетелят.

Съдът освободи свидетелят.

АДВ. И.: Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямаме други доказателствени искания.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна и с оглед становищата на страните, че нямат други доказателствени искания

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да постановите решение, с което да уважите така предявените икове. Представям списък на разноските. Моля да ми дадете двуседмичен срок в който подробно да изложи писмена защита.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Считаю исковата молба за неоснователна и недоказана. Ищцата не успя да обоснове нейната основателност и моля да я оставите без уважение. При условие, че приемете исковата молба за основателна, считам че претендираното обезщетение в размер на 5000 лева е завишено, което не отговаря на чл. 52 от ЗЗД и

относно това, че не отговаря на критериите за справедливост. Повече съображения в тази насока сме изложили в писмен вид и моля да приемете по делото писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на договореното адвокатско възнаграждение, тъй като делото не се характеризира с фактическа и правна сложност. Аз от своя страна също претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР, което да бъде определено в минимален размер съобразно чл. 37 от Закона за правната помощ. По изложеното моля за вашият съдебен акт, с който да оставите исковата молба без уважение, като неоснователна и недоказана.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок на процесуалния представител на ищцата за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: