Протокол
№

гр. София, 30.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 40 състав,**
в публично заседание на 30.01.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **10547** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване 13.46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. Ц. Г. - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Д.,с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРАКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ”, СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложени към нея писмени доказателства, както и административната преписка.
ДОКЛАДВА писмени доказателства, представени с молба на ответника от 10.12.2013 година.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея доказателства. Поддържам доказателствените искания, направени в жабата. Моля на вещото лице по СТЕ да бъдат поставени, освен описаните, и още две задачи, а именно: след оглед на място на процесния обект да отговори на въпроса дали извършената интервенция

следва да се квалифицира като основен или като текущ ремонт; след проверка в информационния масив на НИПК да отговори на въпроса дали при заснемането на процесния обект, който представлява паметник на културата, същият е имал гаражна врата. Представям заверено фотокопие от базата данни в НИПК. Поддържам искането за разпит на свидетели. Оспорвам констативния акт, въз основа на който е издадена процесната заповед, в частта в която се установява, че е налице промяна в състоянието на обекта. От ПУП, касаещ имота, не е била предвиждана гаражна врата. Не е ясно как длъжностните лица са установили липсата й и наличието на нова ограда вместо нея. Поддържам твърдението, че в процесуалната дейност има пропуски. Не е изяснен начинът, по който е установена фактическата обстановка. Оспорвам констативния акт и в частта, с която се установява, че извършител на строежа е именно доверителят ми Л. Г.. Никъде в административната преписка не се съдържат доказателства за това. В самата жалба от П. И., с която процедурата е инициирана, също няма доказателства. Оспорвам относно достоверността представената от П. И. декларация, приета като доказателство за издаването на заповедта, в която се твърди, че от създаването на сградата за нея е имало два входа, като единият е представлявал гаражна врата. Представям разрешение за стоеж, издадено на доверителя ми от 2005 година, което касае южната ограда. То доказва, че доверителят ми е наясно с процедурата и я спазва при изграждането на оградата. Представям снимки, касаещи разположението на антипаркинг колчета пред процесната сграда, от които е видно, че не е оставено достатъчно разстояние и няма начин да се изгради гаражна врата. Моля ответната страна да представи строителни и други документи, от които да е видно дали за обекта някога е била предвидена гаражна врата.
ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Моля да се приемат допълнително представените доказателства. Моля да допуснете двама свидетели при режим на довеждане, които да установят времето на изграждане на стоежа. Представям писмо на Министерството на културата. По днес представените доказателства не възразявам да се приемат. По искането за експертиза и разпит свидетели, предоставям на СЪДА.
АДВ. Д.: Не възразявам да се приемат представените доказателства. По искането за разпит на свидетели пред на СЪДА. Считам, че разпита на свидетели в съдебното производство няма да санира процесуалните пропуски в административното такова.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.
ПРИЕМА административната преписка.
ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба на ответника на 10.12.2013 година.
ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от страните.

По направеното искане за изслушване на свидетелски показания от страните, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДОПУСКА при режим на довеждане двама свидетели на жалбоподателя и двама свидетели на ответника.

По направеното искане за назначаване на СТЕ със задачи, формулирани в жалбата и

днешното съдебно заседание, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДОПУСКА изслушване на СТЕ, като вещото лице, след като се запознае с доказателствата по делото и извърши необходимите справки и проучвания, да даде заключение по въпросите, формулирани в жалбата и в днешното съдебно заседание.
ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв., вносими от жалбоподателя в 7 - дневен срок от днес.
Вещо лице СЪДЪТ ще определи в закрито заседание след представяне по делото на доказателства за внесен депозит.
ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14 - дневен срок от днес да представи по делото наличната строителна документация относно изпълнената ограда по регулационната линия към улицата.
УКАЗВА на ответника, че не е ангажирал доказателства за обявяването на сградата на административния адрес [улица] за паметник на културата, в каквато връзка същият е представил писмени доказателства в днешното съдебно заседание.
УКАЗВА на жалбоподателя, че във връзка с представеното и прието в днешното съдебно заседание писмено доказателство, може да ангажира доказателства, относно статута на сградата като паметник на културата.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.03.2014 година от 15.30. ч., за когато страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.03 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: