

РЕШЕНИЕ

№ 1496

гр. София, 05.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 27.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **7096** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК във връзка със Закона за кадастъра и имотния регистър.

Образувано е по жалба на Г. Д. Н. от [населено място] срещу ЗАПОВЕД № РД – 18-27 от 03.04.2012г. на изпълнителния директор на АГКК в частта за имот идентификационен №68134.1500.453 и имот идентификационен №68134.1500.442 /допълнение към жалбата на л.62/.

В жалбата първоначално се твърди, че имот №453 по документ за собственост /н.акт№23 том I, рег.№836 дело №19 от 2001г./ е с площ от 709кв.м., като вместо това е отразен с площ от 659,50кв. и чиято разлика е по-малко от източната страна на имота към имот №68134.1500.442, също собственост на жалбоподателя. В допълнение към жалбата на л.62 се посочва, че и двата имота са нанесени неправилно, доколкото е следвало да се отразят като един общ имот – обединения №1988.

По изложените съображения –се моли да бъде отменена заповедта и да се върне преписката на органа за правилно отразяване на имота. В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.М..

Ответникът не е изразил становище.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си по чл.168, ал.1 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Жалбоподателят е адресат на акта, засегнат неблагоприятно, поради което има правен интерес от оспорване, както и жалбата му е депозирана в срок.

С оспорената заповед – е одобрена КК и КР за имот с идентификационен номер №68134.1500.453, който е отразен с площ от 640кв.м., макар в КК да е посочено, че по документ за собственост е 709кв.м..

Съдът намира следното: обжалваният акт е издаден от компетентен орган, но не е съобразен с материално-правната разпоредба на закона, доколкото установените факти противоречат на същата. В тази връзка съдът основава своите изводи на заключението на вещото лице инж.Т. А.. Видно от същото по приложена скица на л.7 имотът е с площ от 709кв.м. и това са границите на имот със стар №4273, който съответно е с по-голяма площ от процесния. На юг границите на стария имот подадат върху бул.Проф.Ц. Л.. Старият имот №453 е заличен и е обединен с имот №442 –също собственост на жалбоподателя, който обединен имот е с №1988. Процесният имот няма нанесени на място граници т.е. същите не са материализирани. Нанесени са границите на общия имот, състоящ се от два отделни имоти -процесният с посл. №453 с площ от 640 кв.м. и съседният с №442 с площ от 640кв.м. и двата с обща площ от 1334кв.м., съответстваща на площта на имот 1988. С оглед всичко изложено –в.л. прави извода, че ответникът е нанесъл имот №68134.1500.453 в съответствие с площта на имот №453, която площ е различна от скицата от 1999г., но след която дата има изменения в кадастралната карта направени със заповед №1078 от 15.08.2006г. и №1334 от 13.11.2006г. Следва да се има предвид, че в с.з. на 05.12.2012г. в.л. изрично визира, че по КП от 2008г. двата имота са обединени т.е. не съществуват самостоятелно, тъй като са нанесени от ответника отделно, по причина изтъкната от в.л., че има няколко документа за собственост на името на жалбоподателя.

Следователно - правният извод, който прави състава, е че ответникът не е съобразил действащия до момента КП, тъй като по този план няма имот 453, а този имот е обединен с имот 442 в общ такъв №1988, поради което КК е одобрена от ответника в противоречие с водещия приоритет по чл.14, ал.1 т.3 от Наредба №3/2005г. –след като няма обозначени на място граници да се съобрази предходния КП.

В тази връзка жалбата и най-вече уточнението към същата, че двата имота №68134.1500.453 и №68134.1500.442 – са неправилно отразени, е основателна и следва да се върне на ответника за правилно отразяване на тези имоти съобразно предходния КП и обединението им по същия в един общ имот №1988 –собственост на жалбоподателя.

Водим съдът

РЕШИ:

По жалбата на Г. Д. Н. от [населено място]

ОТМЕНЯ като незаконосъобразна ЗАПОВЕД № РД – 18-27 от 03.04.2012г. на изпълнителния директор на АГКК в частта за имоти идентификационен №68134.1500.453 и №68134.1500.442

ВРЪЩА преписката на ответника за ново произнасяне съобразно указанията в мотивите.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок с касационна жалба чрез АССГ пред ВАС.

Съдия:

