

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 04.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 04.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **13676** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 203 АПК, вр. чл.1, ал.2 от ЗОДОВ.

Производството по делото е образувано по подадена от А. Т. Х., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез адв. Ю. искова молба срещу Национална агенция по приходите, с която се моли за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 1 000 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, вследствие на незаконосъобразно бездействие от страна на ответника, за периода от 15.07.2019 г. до настоящия момент, изразяващо се в неизпълнение в достатъчна степен на задължение по чл. 59, ал.1 ЗЗЛД и по чл. 24 и чл. 32 от Общия регламент относно защитата на лични данни ЕС 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016 г. /GDPR/а именно да гарантира достатъчно ниво на сигурност на обработваните от него лични данни на ищеца, довело до неразрешено разкриване или достъп до личните данни на ищеца, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 15.07.2019 г., алтернативно от датата на подаване на исковата молба, до окончателното изплащане на сумата. Претендира разноски.

В исковата молба са изложени съображения за това, че в следствие на неправомерно изтичане на лични данни от базата данни на НАП, сред които и такива на ищеца, за него възникнали и той претърпял неимуществени вреди, изразяващи се в притеснения, страх и опасения за възможна злоупотреба с личните му данни, станали достъпни вследствие т.нар. „хакерска атака“, при която от електронните масиви на НАП неправомерно е била изтеглена информация в голям обем, съдържаща множество лични данни на български граждани, съобщение, за която е било публикувано от медиите на 15.07.2019 г. Отговорността на ответника НАП е ангажирана в качеството ѝ на администратор на лични данни, с твърдение, че чрез бездействието си, е допуснала нарушения на чл.24 и чл.32 GDPR и чл.59, ал.1 ЗЗЛД, нарушила е и разпоредбите на чл.45, ал.1, т.6 ЗЗЛД, като не е обработила личните данни по начин,

който да гарантира подходящо ниво на сигурност, като се приложат подходящи технологии и организационни мерки; чл.64 ЗЗЛД, като намира, че не е изпълнено задължението за извършване на оценка на въздействието на предвидените операции по обработване на личните данни върху тяхната защита; чл.66, ал.1 и ал.2 ЗЗЛД; чл.67 и чл.68 ЗЗЛД.

Към исковата молба и допълнителни молби са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

С молба от 18.10.2019 г., ищецът е направил искане за задължаване на ответника да предостави справка за вида и обема на личните данни на ищеца, до които е осъществен нерегламентиран достъп, както да представи копия от самите документи, до които е осъществен нерегламентиран достъп.

Ответният орган, след предоставена му възможност е взел становище по исковата молба, като е оспорил същата като недопустима, а евентуално неоснователен. За недопустимост на иска сочи, че ЗОДОВ е приложим само за имуществени вреди, а с исковата молба се претендират неимуществени. Също така, счита, че докато не се разреши въпроса относно издаденото срещу НАП НП № 004/28.08.2019 г., искът не може да се разглежда. Излага съображения за неоснователност на предявения иск, както по основание, така и по размер, тъй като не е ясно от кой конкретно акт на НАП или на нейни органи са настъпили вредите. Счита за неоснователното възражение за неполагане на достатъчна грижа от страна на НАП за защита сигурността на данните. Твърди, че нерегламентираният достъп до информационната система на НАП е в следствие на престъпление. Веднага след узнаването за този нерегламентиран достъп, НАП е предприела незабавни мерки за сигурност и преустановяването му. Счита, че не са налице данни да се приеме, че този неоторизиран достъп е резултат от действия или бездействия на НАП или нейни органи/служители. Моли за отхвърляне на иска.

Към отговора на исковата молба са представени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

Не са направени доказателствени искания.

По отношение на искането на ищеца за задължаване да се представи справка за вида и обема на личните данни на ищеца, до които е осъществен нерегламентиран достъп, както да представи копия от самите документи, до които е осъществен нерегламентиран достъп, ответникът е посочил, че е достъпът е осъществен до данни, а не до документ.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Приложените към исковата молба и допълненията към нея писмени документи са допустими, относими и необходими за разрешаване на правния спор, поради което следва да бъде приобщени като доказателствен материал по делото.

Приложените от ответника документи също следва да бъдат приобщени към делото.

Неоснователно е искането за задължаване на ответника да представи справка за вида и обема на личните данни на ищеца, до които е осъществен нерегламентиран достъп, както да представи копия от самите документи, до които е осъществен нерегламентиран достъп. Това е така, тъй като ако бъде задължен ответника да представи посочената справка и документи, означава да се приеме за доказано, че е налице нерегламентиран достъп до данните на ищеца, а такова признание на иска не е направено от страна на ответника. Това е обстоятелство, което следва да се докаже от

ищеца.

Съдът счита, че следва да бъде задължено като трето неучастващо по делото лице, КЗЛД, на основание чл.39, ал.4 ЗЗЛД, да представи в съда информация /справка, удостоверение/ дали в КЗЛД е налично образувано /приключило, неприключило/ производство относно нарушението, от което ищеца претендира претърпените вреди, както и информация, от която да е видно има ли висящо производство пред нея във връзка с т.нар. „хакерска атака“, данни за която са оповестени от медиите чрез публикации на 15.07.2019г., при която е осъществен неоторизиран достъп до информационните масиви на Националната агенция за приходите, неразрешено разкриване и разпространение на лични данни на физически лица, съответно има ли решение на комисията относно същото нарушение, обжалвано ли е то и има ли влязло в сила решение на съда.

Предвид определение № 3611/10.03.2020 г., постановено по адм.д. № 2722/2020 г. на ВАС, V отд. и дадените с него указания относно правната квалификация на иска и реда за разглеждането му, съдът констатира, че предявения иск е допустими и редовен, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 от ГПК, както и с оглед на направените от страните доказателствени искания, и на основание чл. 140 ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

СЪОБЩАВА на страните проекто-доклад по делото:

Производството по делото е образувано по подадена от А. Т. Х., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез адв. Ю. искова молба срещу Национална агенция по приходите, с която се моли за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 1 000 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, вследствие на незаконосъобразно бездействие от страна на ответника, за периода от 15.07.2019 г. до настоящия момент, изразяващо се в неизпълнение в достатъчна степен на задължение по чл. 59, ал.1 ЗЗЛД и по чл. 24 и чл. 32 от Общия регламент относно защитата на лични данни ЕС 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016 г. /GDPR/а именно да гарантира достатъчно ниво на сигурност на обработваните от него лични данни на ищеца, довело до неразрешено разкриване или достъп до личните данни на ищеца, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 15.07.2019 г., алтернативно от датата на подаване на исковата молба, до окончателното изплащане на сумата. Претендира разноски.

В исковата молба са изложени съображения за това, че в следствие на неправомерно изтичане на лични данни от базата данни на НАП, сред които и такива на ищеца, за него възникнали и той претърпял неимуществени вреди, изразяващи се в притеснения, страх и опасения за възможна злоупотреба с личните му данни, станали достъпни вследствие т.нар. „хакерска атака“, при която от електронните масиви на НАП неправомерно е била изтеглена информация в голям обем, съдържаща множество лични данни на български граждани, съобщение, за която е било публикувано от медиите на 15.07.2019 г. Отговорността на ответника НАП е ангажирана в качеството ѝ на администратор на лични данни, с твърдение, че чрез бездействието си, е допуснала нарушения на чл.24 и чл.32 GDPR и чл.59, ал.1 ЗЗЛД, нарушила е и разпоредбите на чл.45, ал.1, т.6 ЗЗЛД, като не е обработила личните данни по начин, който да гарантира подходящо ниво на сигурност, като се приложат подходящи технологии и организационни мерки; чл.64 ЗЗЛД, като намира, че не е изпълнено

задължението за извършване на оценка на въздействието на предвидените операции по обработване на личните данни върху тяхната защита; чл.66, ал.1 и ал.2 ЗЗЛД; чл.67 и чл.68 ЗЗЛД.

Ответният орган, след предоставена му възможност е взел становище по исковата молба, като е оспорил същата като недопустима, а евентуално неоснователен. За недопустимост на иска сочи, че ЗОДОВ е приложим само за имуществени вреди, а с исковата молба се претендират неимуществени. Също така, счита, че докато не се разреши въпроса относно издаденото срещу НАП НП № 004/28.08.2019 г., искът не може да се разглежда. Излага съображения за неоснователност на предявения иск, както по основание, така и по размер, тъй като не е ясно от кой конкретно акт на НАП или на нейни органи са настъпили вредите. Счита за неоснователното възражение за неполагане на достатъчна грижа от страна на НАП за защита сигурността на данните. Твърди, че нерегламентираният достъп до информационната система на НАП е в следствие на престъпление. Веднага след узнаването за този нерегламентиран достъп, НАП е предприела незабавни мерки за сигурност и преустановяването му. Счита, че не са налице данни да се приеме, че този неоторизиран достъп е резултат от действия или бездействия на НАП или нейни органи/служители. Моли за отхвърляне на иска.

- правна квалификация - предявения иск са с правно основание чл. 4, вр. чл.1 ЗОДОВ, вр. чл. 39 ЗЗЛД.

- права и обстоятелства, които се признават и които не се нуждаят от доказване – няма такива;

Съдът РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва :

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже наличието на незаконосъобразно бездействие, изразяващо се в неполагане на необходимата грижа по опазване на личните данни конкретно на ищеца, довели до нерегламентирано изтичане на тези лични данни, в обема, посочен в исковата молба, на орган или длъжностно лице на държавата, при или по повод изпълнение на административна дейност, задължението за ответния орган за извършване на действие, а именно за обработване на личните данни по начин, който да гарантира подходящо ниво на сигурност на личните данни на ищеца, настъпване на неимуществени вреди от незаконосъобразното бездействие на ответника /страх и притеснение от евентуална злоупотреба с личните данни на ищеца, която би могло да доведе до отчуждаване на имущество, изтегляне на влогове или кредити, промяна на гражданското състояние, кражба на самоличност, физически нападения, заплахи, изнудвания и отвличания/, размера на вредите, както и причинна връзка между незаконосъобразните бездействия и настъпилия вредоносен резултат. Ищецът следва да докаже претенцията си и по размер.

Всяка страна носи доказателствена тежест да установи своите твърдения и възражения.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА приложените към исковата молба и допълнителните молби писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от ответника писмени документи.

ЗАДЪЛЖАВА Комисия за защита на личните данни, в едноседмичен срок от получаване на съобщението на основание чл.39, ал.4 ЗЗЛД, да представи в съда информация /справка, удостоверение/ дали в КЗЛД е налично образувано /приключило, неприключило/ производство относно нарушението, от което ищеца

претендира претърпените вреди,
както и информация, от която да е видно има ли висящо производство пред нея във връзка с т.нар. „хакерска атака“, данни за която са оповестени от медиите чрез публикации на 15.07.2019г., при която е осъществен неоторизиран достъп до информационните масиви на Националната агенция за приходите, неразрешено разкриване и разпространение на лични данни на физически лица, съответно има ли решение на комисията относно същото нарушение, обжалвано ли е то и има ли влязло в сила решение на съда.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 16.07.2020 г. от 10.10 часа, за която дата и час да се призват страните на посочените по делото адреси.

За съдебното заседание да се призове Софийска градска прокуратура като контролираща страна.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение за насрочване, ведно с обективирания в него проект-доклад по делото, като им се укаже възможността най-късно в първото по делото заседание, да вземат становище по дадените указания и проекта - доклада по делото.

Съдът УКАЗВА на страните, когато отсъстват повече от един месец от адреса, които са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение има и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Съдът предупреждава страните, че при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за връчени.

Съдът ПРИКАНВА страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: