

Протокол

№

гр. София, 11.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 11.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **12036** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,11 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

От жалбоподателите - В. Л. В. и В. П. В., редовно уведомени, се явява В. В.
ЗА ответника - КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, ДИРЕКЦИЯ ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ , редовно уведомен, явява се юриск. М., надлежно упълномощена.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. А. Ж. А., се явява.

Страните: Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА изпратените от Агенция по вписванията 2 броя договори за покупко-продажба на недвижими имоти между ЕТ Ж. Г. Г. - С. и Столична община от 21/12/2018 г. и между БГ Р. Е. и Столична община от 20/12/2018 г. с приложени скици на поземлен имот, входирани в съда на 04/02/2020 г.

Юриск. М., В. В. (поотделно): Не възразяваме по приемането им.

По доказателствата, на основание чл.171 ал.2 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателствата от Агенция по вписванията - договори за покупко-продажба на недвижими имоти между ЕТ Ж. Г. Г. - С. и

Столична община от 21/12/2018 г. и между БГ Р. Е. и Столична община от 20/12/2018 г., с приложени скици на поземлен имот, входирани в съда на 04/02/2020 г.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за изслушване на СТОЕ от 07/02/2020 г. спазен е срокът, не е направено и възражение по изслушване на заключението.

СНЕ самоличността на вещото лице:

А. Ж. А., 50 г. български гражданин, неосъждана, без дела и родства със страните, с висше образование „промишлено и гражданско строителство“ и сертификат за лицензиран оценител на недвижими имоти.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл.291 от НК, обещава да даде заключение по знание и съвест.

ВЛ : Поддържам заключението, в съд.з. поправам допуснатата техническа грешка на стр. 7, зачертаното да не се чете, то касае друга СТОЕ /по друго дело/. Отразявам корекцията в екземпляра на съда.

В. В.: Нямам въпроси, да се приеме първи вариант на заключението за посоченото обезщетение, тъй като отчуждаемостта е за улица, представям скица, издадена от СО РН Т., отдел „устройство на територията за УПИ V 581, кв. № 67 по плана на С. местност М. ливади изток“.

ВЛ (на въпроси на юриск. М.): Поддържам констатациите на стр. 4, трети абзац, това че отчуждаемостта /процесна част попада в сочените от мен УПИ-та, и че регулационният план от 1979 г. не е приложен. Поддържам констатациите на стр. 6 за устройствената категория, отчуждаваната част попада в зона Смесена многофункционална зона (С.), видно и от цветната скица-извадка от ОУП на стр. 3 от СТОЕ за установения траен начин на фактическо ползване на процесната част, която се отчуждава - в момента се ползва за път /черен/, не е приложена регулацията. Дадените от мен два варианта на обезщетения, са както следва: вариант 1 - за имоти с предназначение улици /както е имотът с трайно предназначение / и вариант 2 - за имоти с недопустимо застрояване, има допълване на вариант 1 с още три пазарни имота с отреждания за озеленяване

ВЛ (на въпрос на съда): Считам, че коректният вариант за обезщетяване е стойности във вар.1, който е съобразен с предвижданията на ПУП и с установения траен начин на ползване, което се онагледява и от скицата, предоставена от В. В..

юриск. М.: Не се противопоставям да се приеме скицата.

По доказателствата, на основание чл.171 ал.2 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената от жалбоподателя В. В. скица, издадена от СО РН Т. , отдел „устройство на територията за УПИ V 581, кв. № 67 по плана на С., местност М. ливади - изток“.

Процесуалните представители на страните: Нямаме въпроси, да се приеме. Не сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 300,00 лева от внесения депозит, за което се издаде и връчи РКО.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към материалите по делото заключение на съдебно-оценителна експертиза с вещо лице А..

ВЛ: Представям справка декларация за стойността от 600,00 лева с оглед отнетото ми време за изготвяне на СТОЕ. Моля да увеличите възнаграждението ми с още 300,00 лева.

В. В.: Представям доказателства за довнесени още 300,00 лева.

СЪДЪТ следва да увеличи възнаграждението на вещото лице с още 300,00 лева общо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице със сумата 300лв., съгласно

Спр. – декл.

ДА СЕ ИЗДАДЕ допълнително РКО за още 300,00 лева на вещото лице инж. А. Ж. А..

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

В.В.: Моля да уважите жалбата срещу определеното ни обезщетение за отчуждаемия имот. Моля да цените обезщетението, посочено от вещото лице във вариант 1. Моля да присъдите сторените разноси.

юрк. М.: Обжалваната заповед е издадена при спазване на материалния закон, определеното парично обезщетение е съгласно размера, определен от независим оценител по административната преписка, приобщена към материалите по делото. Алтернативно – в случай, че примете заключението моля да приемете оценката, посочена във вар. 2 , където са изследвани осем сделки с имоти без допустимо застрояване. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В указан от съда срок допълнителния съображения ще развия с писмени бележки.

Съдът предоставя 10 - дневен срок за писмени бележки и обяви, че ще постанови решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

