

# Протокол

№

гр. София, 05.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 05.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6674** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ФЕРДИНАНД МОЗЕС 1821“ ООД, нередовно призован, не изпраща представител, но от процесуалния представител на същия е постъпила писмена молба, с която сочи обективна невъзможност на адвоката да се яви в съдебно заседание и желае да не се дава ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – И.Д. ДИРЕКТОР ТД НА НАП – СОФИЯ, нередовно призован. Вместо конституирания в определението за насрочване И.Д. ДИРЕКТОР ТД НА НАП – СОФИЯ призовката е изпратена до ДИРЕКТОР ТД НА НАП – СОФИЯ, се представлява от юрисконсулт Й., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Не правя възражение за нередовната процедура по призоваване на ответника по жалбата. По хода на делото предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че ход на делото в днешното съдебно заседание следва да бъде даден, независимо от обстоятелството, че жалбоподателят е нередовно призован. От процесуалния му представител е постъпила писмена молба, с която същият е уведомен за насроченото съдебно заседание, но служебната ангажираност на адвоката не е от категорията пречки за издаване ход на делото. Наред с това жалбоподателят е юридическо лице и има представител по закон, като по отношение на него липсват доказателства същият да е в обективна невъзможност за явяване в съдебно заседание. Разпоредбата на чл. 137 АПК изисква кумулативно наличие и невъзможност както на адвоката, така и на страната да се яви в съдебно заседание, с оглед на което АССГ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 05.07.2024 г., приложените към молба от 18.09.2024 г. и приложените към молба от 27.09.2024 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана, и да потвърдите изцяло процесното Решение като правилно и законосъобразно по мотивите, изложени в него. Жалбоподателят е бил надлежно уведомяван за всяко едно действие на публичния изпълнител по образуваното срещу него изпълнително дело, в това число и за действията по принудително изпълнение с предмет процесните недвижими имоти, находящи се в [населено място]. Същият не е обжалвал нито едно от тези действия, включително наложената отначало възбрана върху имотите. Жалбата е подадена едва след провеждане на търга, без да се сочат конкретни мотиви за незаконосъобразност на проведения търг, а се изтъкват единствено доводи за нарушение на разпоредбата на чл. 269, ал.3 ДОПК, предвид че е налице висящо исково производство пред Окръжен съд – Добрич, образувано по искова молба на трето лице П. Т., което претендира собственост върху имотите и не може да бъде предмет на обсъждане в настоящото административно производство, което е по чл. 266 ДОПК и чл. 267 ДОПК. Чл. 269, ал.3 ДОПК дава една оперативна самостоятелност на публичния изпълнител и той не е длъжен да спира принудителното изпълнение, независимо че има образувано исково производство. С оглед изхода на спора, моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: