

РЕШЕНИЕ

№ 7177

гр. София, 28.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8471** по описа за **2022** година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Перфекто ФС“ ЕООД ЕИК:[ЕИК], чрез адв. В. С. срещу Решение № 2510 от 05.07.2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 96-и състав, по НАХД №17341/2021 г., с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 586496-F587673/08.07.2021 г., издадено от началника на Отдел „Оперативни дейности“-С. в Централно управление на Национална агенция за приходите, на касатора е наложена „имуществена санкция“ в размер на 500 лева за извършено административно нарушение по чл. 33, ал. 1 от Наредба Н-18 от 13.12.2006 г. на министерство на финансите за регистриране и отчитане на продажби в търговски обекти чрез фискални устройства.

В жалбата се твърди, че решението на въззивния съд е неправилно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Твърди се, че съдът неправилно е тълкувал закона и приетите доказателства по делото. Изтъква, че причината за установената при проверката разлика в касовата наличност спрямо дневния финансов отчет от фискалното устройство, са получени суми по две фактури с обща стойност 443.90 лв. и не е необходимо датата на издаване на фактурата и фискалната касова бележка да съвпадат. Твърди, се че неправилно съдът е кредитирал свидетелските показания по делото, като не е отчетел разминаванията в казаното от свидетелите.

Твърди, че вмененото нарушение не е доказано по безспорен начин, а АНО е следвало да вземе предвид направените от дружеството възражения по съставения АУАН. Моли за отмяна на оспореното решение и на потвърденото с него НП.

В съдебно заседание касаторът - „Перфекто ФС“ ЕООД, редовно призован се представлява от адв. С., който поддържа жалбата.

Ответната страна – Началник отдел „Оперативни дейности“ С. в ЦУ на НАП, редовно призована, не се представлява. Представен е отговор на касационна жалба и писмени бележки за даване ход на делото, в които се излагат подробни съображения за неоснователност на касационната жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура /СГП/ - прокурор Д. изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е неоснователна.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

Въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е приел за установена следната фактическата обстановка: „Перфекто ФС“ ЕООД стопанисвало търговски обект – склад, находящ се в [населено място], [улица]. На 21.01.2021 г., около 11.50 часа, свидетелите Д. К. Ортоманов и И. Л. И., инспектори по приходи в ЦУ на НАП, извършили данъчно-осигурителна проверка в горепосочения търговски обект, стопанисван от „П. ФС“ ЕООД. По време на извършване на проверката било установено, че в обекта има въведено в експлоатация фискално устройство модел „Datecs DP-150” с ИН на ФУ DT834253 и ФП № 02834253, което притежавало функциите „служебно въведени“ и „служебно изведени“ суми. При извършване на проверката в обекта се намирала св. Живяна И. И., която работела за „Перфекто ФС“ ЕООД на длъжността „оператор“. След като се легитимирани, служителите на ТД на НАП изискали отчета за дневния оборот, като видно от разпечатания от св. И.а дневен финансов отчет „Х“ от ЕКАФП дневният оборот относно получени суми в брой бил в размер на 1026.93 лева. При проверка било установено, че фактическата наличност в касата на обекта е в размер на 1469.70 лева, за което бил изготвен опис на наличните парични средства. По този начин било установено, че в касата е въведена сума в размер на 442.77 лева, без да се отрази във фискалното устройство чрез операцията „служебно въведени суми“.

Въз основа на извършената проверка бил съставен протокол за извършена проверка № 0083976/21.01.2021 г. в присъствието на св. И..

На 29.01.2021 г. св. Д. Ортомаров. съставил акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № F587673/29.01.2021 г. срещу „Перфекто ФС“ ЕООД за

извършено административно нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба Н- 18/13.12.2006 г. на МФ, който бил връчен на упълномощен представител на дружеството. Въз основа на съставения АУАН било издадено и обжалваното НП.

За да потвърди процесното наказателно постановление СРС е приел, че то е издадено от компетентен орган, като в хода на административнонаказателното производство не са били допуснати съществени процесуални нарушения. Спазени са сроковете по чл. 34 от ЗАНН за съставяне на АУАН и издаване на наказателно постановление. От доказателствата по делото безспорно се установявало, че дружеството е извършило вмененото му нарушение на чл. чл. 33, ал. 1 Наредба №Н-18/2006г.

Решението е правилно.

Правилен е изводът на районния съд, че при съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, обуславящи отмяна на наказателното постановление. Както в АУАН, така и в НП е налице конкретно описание на констатираното нарушение и относимите обстоятелства, при които е било извършено.

Районният съд е провел съдебното следствие по начин, който да обезпечи всестранното и пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и разкриване на обективната истина, поради което настоящата инстанция намира за неоснователни, наведените в жалбата оплаквания в тази насока.

Нормата на чл. 33, ал. 1 от Наредба Н-18 от 13.12.2006 г. съдържа правило, съгласно което извън случаите на продажби, всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) на ФУ се регистрира във ФУ чрез операциите „служебно въведени“ или „служебно изведени“ суми. Настоящата съдебна инстанция изцяло споделя извода за неоснователност на релевирания от дружеството довод, че в случая установената положителната разлика е по получени суми по фактури от 20.01.2021. и 19.01.2021г., поради което не може да му се вмени отговорност за вмененото нарушение. Действително дори и да се установи, че действително разликата от 442.77 лева се дължи на посочените плащания, то това обстоятелство не рефлектира по никакъв начин на съставомерността на извършеното нарушение по чл. 33, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ, доколкото независимо от произхода на паричните средства, когато не се касае за продажби, дружеството е длъжно да отрази въвеждането им в касата на фискалното устройство чрез наличната функция „служебно въведени“ суми.

Санкционният текст на чл. 185, ал. 2 във вр. с ал. 1 от ЗДДС предвижда административно наказание за лице, което извърши или допусне извършването на нарушение по чл. 118 или на нормативен акт по неговото прилагане, когато нарушението не е довело до неотразяване на приходи. АНО е наложил имуществена санкция в минимален размер на осн. чл. 185, ал. 2 от ЗДДС във вр. с чл. 185, ал.1 от ЗДДС и така наложената санкцията е правилно определена и би достигнала целите си по чл. 12 от ЗАНН.

Настоящата съдебна инстанция напълно споделя изводите на СРС относно факта, че не са налице основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Извършеното нарушение не попада в хипотезата на маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, когато с оглед липсата или незначителност на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства нарушението представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от

съответния вид.– предмет на защита, за да се приеме, че е административно нарушение.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл.218, ал.2 АПК настоящата инстанция намира, че решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане от страна на ответника, съдът следва да присъди разноски за юрисконсултско възнаграждение на осн. чл. 63, ал. 5 от ЗАНН, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален размер.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град, втори касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2510 от 05.07.2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 96-и състав, по НАХД №17341/2021 г.

ОСЪЖДА „Перфекто ФС“ ЕООД ЕИК:[ЕИК] да заплати на Национална агенция по приходите сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.