

Протокол

№

гр. София, 03.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 03.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4774** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10.06 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩ – „СИРИУС СЕКЮРИТИ“ ООД ЕИК[ЕИК], ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ А. Н., редовно и своевременно призован, в съдебно заседание се представлява от адвокат Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно и своевременно призован, в съдебно заседание се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

За участие в производството съдът конституира СГП на основание чл. 16, ал. 1, т.3 АПК представлявана от прокурор ЯНИ КОСТОВ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че Административно дело № 4774/2025 г. е образувано след отмяна на Решение № 20551/18.10.2024 г. по дело № 9192/2023 г. на АССГ с решение № 4353 от 28.04.2025 г. по адм. дело №2140/2024 г. на ВАС, делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, с дадени указания по тълкуване и прилагане.

АДВОКАТ Д. – Поддържам касационната жалба. По същество на спора, моля да уважите жалбата

като се позоваваме на констатациите на допуснатата и приета СЧЕ в първоинстанционното производство. В този смисъл Ви моля да се произнесете с решение. За мен никога не е било спорно кой е подписал ревизионния акт.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Оспорвам касационната жалбата. Моля да се приеме административната преписка. В това число всички доказателства, които се съдържат по нея за валидността на квалифицираните електронни подписи. В първото съдебно производство от страна на ответника са представени всички доказателства за валидността на квалифицираните електронни подписи на хартиен и магнитен носител. Заповедите за възлагане на ревизията, ревизионен доклад и ревизионният акт са представени във вид на електронни документи, също и на хартиен и магнитен носител. От електронния подпис, който е инкорпориран в тези документи се съдържат всички данни за титуляра, организацията, към която принадлежи, електронен адрес, дата на валидност на електронния подпис. Към касационната жалба са изискани от информационно обслужване от доставчика на квалифицираните електронни подписи доказателства за валидността на електронните подписи и отговорът, който е даден от информационно обслужване е приложен към касационната жалба като моля да се приеме. Считам, е в кориците на делото се съдържат достатъчно доказателства за валидността на квалифицираните електронни подписи и за съответствието им с Регламент № 910/ 2014 г.

ПРОКУРОР К. – Предоставям преценката на съда според дадените указанията.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – В самите доказателства, които са на хартиен и магнитен носител – разпечатки за електронен подпис там е видна валидността на всеки един електронен подпис. От отговорът, който е приложен и даден от информационно обслужване също е който е видно валидността на квалифицираните удостоверения, които са издадени на всеки един от издателите на съответните документи. Видно, е че в периода когато са издадени и подписани съответните документи техните автори са притежавали валидни удостоверения. В случай, че жалбоподателя оспорва, ако съдът прецени, че тези доказателства, които са представени не са достатъчни са удостоверят валидността, може да се възложи. Указанието е в случай, че не е достатъчно ясно.

АДВОКАТ Д. – Има се предвид дали са спазени техническите изисквания на регламента, а именно дали този документ е подписан с този подпис.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – При първото разглеждане тези доказателства не бяха обсъдени за това са тези указания. Моля да допуснете компютърна експертиза със задачи, които ще формулирам.

ПРОКУРОР К. – Предоставям преценката на съда с оглед указанията.

СЪДЪТ, счита че следва да даде възможност на ответната страна да формулира в 10-дневен срок от днес да формулира въпроси относно компютърната експертиза.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът не изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.09.2023 г. от 10:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: