

РЕШЕНИЕ

№ 6728

гр. София, 25.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 06.11.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Бранимира Митушева

Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6625** по описа за **2020** година докладвано от съдия Бранимира Митушева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ ЮГОЗАПАДНА КЪМ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, чрез процесуалния си представител юрк. В., в качеството на правоприменник на митница Столична, срещу решение № 279748 от 19.11.2019 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 105-ти състав по НАХД № 3927/2018 г., в частта му, с която се отменя наказателно постановление № 436/15.01.2018 г. на заместник-началника на митница Столична в частта, с която е наложена имуществена санкция.

Касационната жалба съдържа оплаквания за неправилност на решението в отменителната му част поради постановяването му в нарушение на закона - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 вр. ал. 2 от НПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Посочва се, че СРС неправилно е разтълкувал и приложил разпоредбите на закона. Безспорно по делото е установено държането на акцизни стоки с изтекъл бандерол от страна на юридическо лице. Допълва се, че разпоредбата на чл. 123, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ предвижда не само вида и размера на наказанието, което следва да се наложи, но и съставът на нарушението. Счита се, че освен санкционна, посочената норма се явява и нарушена такава. В случая се касае

за едно и също изпълнително деяние /държане на акцизни стоки/, независимо от това дали са тютюневи изделия или бутилки, всички те са били облепени с бандерол с изтекъл срок на валидност. Посочени са аргументи за това, че процесният случай не следва да се квалифицира като маловажен такъв и че не са налице признаците по чл. 126б от ЗАДС. Претендира се от съда да постанови съдебно решение, с което да отмени решението на СРС в оспорената му част и да потвърди наказателното постановление изцяло. В съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – [фирма], редовно призован, редовно призован, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за основателна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

С решение № 279748 от 19.11.2019 г. по НАХД № 3927/2018 г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО е ОТМЕНИЛ наказателно постановление /НП/ № 436/15.01.2018 г. на заместник-началника на митница Столична в частта му, с която на основание чл. 123, ал. 2 от ЗАДС на [фирма] е наложено административно наказание – „имуществена санкция“, в размер на 1000 лева. С цитираното решение, в неоспорената му част, СРС е ПОТВЪРДИЛ НП № 436/15.01.2018 г. на заместник-началника на митница Столична в частта, с която са отнети в полза на държавата стоките, предмет на нарушението.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите М. И. Л. и Д. В. В., както и писмените доказателства, представени по делото. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че в конкретния случай се касае за две отделни нарушения, а именно – държане, в нарушение на чл. 99, ал. 1, т. 3 от ЗАДС, на алкохолни напитки, облепени с акцизен бандерол, с изтекъл срок на валидност и по чл. 99, ал. 2, т. 2 от ЗАДС – държане на тютюневи изделия, облепени с бандерол, с изтекъл срок на валидност. Прието е, че всяко едно от описаните деяния осъществява отделно нарушение, без за всяко от тях да е наложено различно наказание, като това е довело и до необсъждане на маловажността на всяко от двете нарушения.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Касационната инстанция на основание чл. 220 от АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД и въз основа на тях е възприел следната фактическа обстановка:

На 13.06.2017 г., в [населено място], служители на 01 РУ - СДВР извършили проверка на търговски обект - павилион, находящ се на [улица], при която установили, че павилионът е отворен и на място била М. И. Л., служител на длъжност продавач-консултант. В хода на проверката в павилиона, на шанд, предназначен за продажба, били намерени акцизни стоки, облепени с бандерол от 2009 г., с изтекъл срок на валидност: 1 бр. стъклена бутилка, съдържаща алкохол G.'s, 700 мл, 40% vol., облепена с акцизен бандерол на Република България № 45518196 от 2009 г., с изтекъл

срок на валидност; 1 бр. стъклена бутилка, съдържаща алкохол J. & B., 700 мл, 40% vol., облепена с акцизен бандерол на Република България № 17652886 от 2009 г., с изтекъл срок на валидност; 25 бр. кутии цигари, марка D., облепени с акцизен бандерол на Република България № 19725520; 18073729; 19725514; 19725429; 19725521; 17957556; 19725430; 19725428; 17957557; 17957559; 17957558; 19849024; 19725423; 19725431; 17957555; 17957748; 17957583; 17957744; 17957746; 17957745; 17957752; 17957553; 17957747; 17957750 и 18293480 от 2010 г., с изтекъл срок на валидност.

За констатациите от извършената проверка е изготвена докладна записка рег. № 225р-10151/14.06.2017 г. от 13.06.2017 г. до началника на О1 РУ - СДВР. Съставен е и констативен протокол от 13.06.2017 г. Стоките били предадени с протокол за доброволно предаване от 13.06.2017 г. на служител от О1 РУ - СДВР, а впоследствие предадени от О1 РУ - СДВР с приемо-предавателен протокол на 21.07.2017 г. и приети за съхранение в склада на митница Столична с приемо-предавателен протокол № ССР0000038 от 21.07.2017 г.

След преглед на събраните доказателства и осъществен физически оглед на стоките, предмет на нарушение, на 12.01.2018 г. в митница Столична е съставен констативен протокол, видно от който били установени 1 бр. стъклена бутилка, съдържаща алкохол G.'s, 700 мл, 40% vol., е облепена с акцизен бандерол на Република България № 45518196 от 2009 г., утвърден със Заповед на министъра на финансите № ЗМФ-1786 от 19.11.2008 г. за утвърждаване на нов образец на бандерол за бутилирани алкохолни напитки с код по КН 2208 и с алкохолно съдържание, превишаващо 15% vol, предназначени за реализация на вътрешния пазар; 1 бр. стъклена бутилка, съдържаща алкохол J. & B., 700 мл, 40% vol., е облепена с акцизен бандерол на Република България № 17652886 от 2009 г., утвърден със Заповед на министъра на финансите № ЗМФ-1786 от 19.11.2008 г. за утвърждаване на нов образец на бандерол за бутилирани алкохолни напитки с код по КН 2208 и с алкохолно съдържание, превишаващо 15% vol, предназначени за реализация на вътрешния пазар; 25 бр. кутии цигари, марка D., са облепени с акцизен бандерол на Република България № 19725520; 18073729; 19725514; 19725429; 19725521; 17957556; 19725430; 19725428; 17957557; 17957559; 17957558; 19849024; 19725423; 19725431; 17957555; 17957748; 17957583; 17957744; 17957746; 17957745; 17957752; 17957553; 17957747; 17957750 и 18293480 от 2010 г., утвърден със Заповед на министъра на финансите № ЗМФ-1624 от 14.12.2009 г. за утвърждаване образец на бандерол за тютюневи изделия - цигари и тютюн за пушене /за лула и цигари/, предназначени за реализация на вътрешния пазар.

Прието било, че процесните бутилки алкохол се държат в нарушение на Заповед № ЗМФ-1132 от 18.09.2013 г. на министъра на финансите, за утвърждаване на нов образец на бандерол за бутилирани алкохолни напитки с код по КН 2208 и с алкохолно съдържание, равно и превишаващо 15 % vol., предназначени за реализация на вътрешния пазар, според която алкохолни напитки, облепени с бандерол, утвърден със Заповед № ЗМФ-1786 на министъра на финансите от 19.11.2008 г. /ДВ, бр. 104 от 2008 г./, могат да се реализират до изчерпването им, но не по-късно от 31 декември 2014 г., а процесните кутии цигари се държат в нарушение на Заповед № ЗМФ-1131 от 18.09.2013 г. на министъра на финансите, за утвърждаване на нов образец на бандерол за тютюневи изделия, предназначени за реализация на вътрешния пазар. Според Заповед № ЗМФ-1131 от 18.09.2013 г. за утвърждаване на нов образец на бандерол за

тютюневи изделия - цигари, пури и пурети и тютюн за пушене /за лула и цигари/, предназначени за реализация на вътрешния пазар, цигари, облепени с бандерол, утвърден със Заповед на министъра на финансите № ЗМФ-1624 от 14 декември 2009 г., следва се реализират до изчерпването им, но не по-късно от 31 декември 2014 г. Съгласно Заповед № ЗМФ-1639 от 22.12.2014 г. за удължаване на срока за реализация на цигари и тютюн за пушене /за лула и цигари/, предназначени за реализация на вътрешния пазар, облепени с бандерол по образец, утвърден със Заповед № ЗМФ-1624 от 14.12.2009 г. /ДВ, бр. 102 от 2009 г./, срокът за реализирането им е удължен до 31 март 2015 г. включително. Поради това бил съставен срещу дружеството акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 225р-12622/18.07.2017 г. Дължимият за инкриминираните алкохол и цигари акциз бил определен със служебна бележка на обща стойност от 107.29 лева. Въз основа на така съставения АУАН е издадено и обжалваното НП.

При правилно установена от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 105-ти състав фактическа обстановка, настоящата съдебна инстанция намира, че съдебното решение, в обжалваната му част, е постановено при неправилно прилагане на материалния закон. Съгласно разпоредбата на чл. 123, ал. 2 от ЗАДС на юридическо лице или едноличен търговец, което държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без бандерол, когато такъв е задължителен, или акцизни стоки, облепени с неистински или подправен бандерол или с бандерол с изтекъл срок на валидност, се налага имуществена санкция в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 1000 лева, а при повторно нарушение - не по-малко от 2000 лева. Настоящият съдебен състав не приема тезата на СРС, че цитираната норма съдържа различни хипотези на изпълнителни деяния, осъществяването на всяко от които води до различно административно нарушение. В действителност, по отношение на административнонаказаното лице е установено, че е дължало акцизни стоки от два вида – спиртни напитки и цигари, облепени с бандерол с изтекъл срок на годност, но това не означава, че е налице хипотезата на чл. 18 от ЗАНН. Съдът приема, че разпоредбата на чл. 123, ал. 2 от ЗАДС предвижда наказание за едно и също изпълнително деяние – държане на акцизни стоки, независимо от техния вид – дали това са тютюневи изделия или алкохолни напитки, при условие че същите са облепени с бандерол с изтекъл срок на годност. Правилно касаторът е посочил, че в конкретния казус са нарушени две забрани /тази по чл. 99, ал. 1, т. 3 и по чл. 99, ал. 2, т. 2 от ЗАДС/, обуславящи самостоятелен характер на всяко правонарушение, което съставлява фактическия състав на конкретните правни норми, но технически те са описани в една правна разпоредба, поради което правилно е ангажирана отговорността на дружеството по реда на чл. 123, ал. 2 от ЗАДС, относно предмета на нарушение, съдържащ два вида акцизни стоки.

Поради посочено по-горе, касационната инстанция намира, че СРС неправилно е отменил НП заради наличието на две отделни нарушения, за всяко от които е следвало да се наложи отделно наказание. От обективна страна безспорно се установява, че на 13.06.2017 г. в търговски обект – павилион, находящ се на [улица], стопанисван от административнонаказаното лице са се намирали 27 броя акцизни стоки – 2 броя стъклени бутилки с алкохол и 25 броя кутии цигари, облепени с бандерол с изтекъл срок на валидност. Тези обстоятелства са посочени във всички писмени документи от административнонаказателната преписка, потвърдени са от показанията на свидетелите и не се отричат от дружеството-ответник по жалбата.

Нарушението по чл. 123, ал. 2 от ЗАДС е формално, т.е на просто извършване, и не се изисква настъпването на някакъв противоположен резултат. Обществената опасност при нарушенията на просто извършване от този вид сама по себе си е толкова висока, че законодателят не е намерил за нужно да предвиди каквото и да е било увреждане на обществените отношения, регулиращи дейности, свързани с акцизни стоки. Изпълнителното деяние – „държане“, е осъществено независимо от мястото, собствеността, предназначението, пазенето или начина на съхраняване на вещите. За да е налице държане, дори не е необходимо да бъде налице физическо съприкосновение на дееца с въпросните вещи. Достатъчно е той да има необезпокоявана възможност за достъп до тези вещи, за надзор над тях и за разпореждане със същите, а в случая стоките са се намирали в магазин, стопанисван от [фирма] и във владение на неговата служителка. Не се оспорва фактът за това, че намерените в проверявания обект 27 броя акцизни стоки са били облепени с бандерол с изтекъл срок на валидност към датата на проверката, поради което и правилно е ангажирана отговорността на дружеството. Тъй като се касае за юридическо лице, същата е обективна и безвиновна.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ на СРС, НО, 105-ти състав е НЕПРАВИЛНО и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде ОТМЕНЕНО в обжалваната му част. На основание чл. 222, ал. 1 от АПК делото следва да бъде решено по същество, като се потвърди наказателното постановление.

При този изход на спора претенцията на касатора за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна, като същото следва да бъде определено в размер на 80 лева, на основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН, във вр. с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, IV Касационен състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ № 279748 от 19.11.2019 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 105-ти състав по НАХД № 3927/2018 г., в частта му, с която се отменя наказателно постановление № 436/15.01.2018 г. на заместник-началника на митница Столична и ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 436/15.01.2018 г. на заместник-началника на митница Столична в частта му, с която на основание чл. 123, ал. 2 от ЗАДС на [фирма] е наложено административно наказание – „имуществена санкция“, в размер на 1000 лева.

ОСЪЖДА [фирма], с ЕИК[ЕИК], да заплати на ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ ЮГОЗАПАДНА КЪМ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ сумата в размер на 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.