

Протокол

№

гр. София, 22.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 22.10.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **5436** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 16.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – В. Г. П., редовно призован, явява се лично и се представлява се от адв. В., с оригинално пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

За СГП се явява прокурор К. Д..

Прокурорът и адв. В. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба чрез прочитане на проектодоклада, даден с определение в закрито заседание на 23.06.21 година.

ДОКЛАДВА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба от 15.07.21 г.

ДОКЛАДВА писмо на СДВР-ОПП от 18.08.21 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. В. – Поддържам исковата молба. С оглед доказателствената ни тежест представям писмени доказателства по отношение на майката на доверителя ми, че е била болна, че доверителят ми работи и към настоящия момент, и тогава в Мол „П.“,

фирма „Х.“, както и заверен препис от АУАН и НП. Водим допуснатите ни свидетели. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с писмо на ответника от 18.08.21 г. Други доказателства няма да соча.

Ищецът /лично/: През 2019 г. ми отнеха книжката, не мога да си спомня точната дата. Мисля, че беше месец март или месец април. Получих призовка да се явя в КАТ - С. като свидетел. След като отидох полицията ми казаха, че съм избягал, а аз не знам от какво и ми метнаха един документ. Казах им, че съм бил на работа, но те ми казаха, че няма да се занимават с мен и ми взеха книжката. Казах им, че не е редно, да видят защо е така, помолих ги да видят колата, че не е в движение, но те ми казаха – „не“. Имам друг личен автомобил. Този, с който се твърди, че са извършени нарушенията, не е в движение, самата колата няма двигател.

СЪДЪТ предяви на ищеца Заповед за прилагане на ПАМ №19-4332-001646/11.03.2019 г.

Ищецът /лично/: Позната ми е тази заповед, но не мога да си спомня дали ми е връчена, защото беше преди доста време. Не си спомням дали съм я обжалвал.

Адв. В. – На мен лично тази заповед лицето не ми я е носило, тъй като той ми донесе само актовете, които му бяха издадени, административните актове за установяване на нарушение, които ние обжалвахме. Писахме възражение, но не сме получавали и не сме обжалвали тази заповед. Няма да соча други доказателства.

Прокурорът – Няма други искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към исковата молба доказателствата и доказателствата, приложени към писмо на СДВР-ОПП от 18.08.21 г., както и днес представените от адв. В. писмени доказателства.

Въведе свидетелите в съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля П. Д. Н.: 26 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство.

СВИДЕТЕЛЯТ П. Д. Н. разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля В. Б. Д.: 38 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство.

СВИДЕТЕЛЯТ В. Б. Д. разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

Свидетелят П. Д. Н. се изведе от съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля В. Б. Д.:

На въпроси на съда, свидетелят Д. разпитан каза: През 2015 г., месец октомври започнах работа в тяхната фирма - Х., като складов работник. Ищецът е заместник-управител там. Той работеше там от 2015 г. и към настоящия момент. Всеки ден го виждам, стига да не сме в почивка. Необходим му е автомобил, за да изпълнява служебните си задължения. Когато сме втора смяна, затваряме в 22.00 ч., след това оставаме, за да зареждаме магазина и да почистим. Работим на един и същи търговски обект – Мол „П.“. Автомобил му трябва, за да се прибере до къщи, защото става късно. Нямаме служебни автомобили, той се прибира с личен автомобил. Живее в Н., кв. В. с майка му до преди тя да почине. Тя почина наскоро. Знам, че беше много болна. Постоянно звънеше на приятели и колеги, за да му помагат с лични автомобили, защото нямаше книжка. Знам, че само той живее при нея. Той се грижеше за нея. Аз много пъти съм ходил в тях, жената беше неподвижна, взимаше й лекарства, помагаше й. Знам, че я е водил по лекари. Не ми е споделял, кога му е отнета книжката. С мен сподели за някаква призовка, че е получил, че са го викнали в КАТ. Каза, че има някакви актове, а той не е бил там на мястото на нарушение. Тази кола е на трупчета и без гуми. Чувстваше се зле, защото няма автомобил, при положение, че той нищо не е направил.

На въпроси на адв. В., свидетелят Д. разпитан каза: Доколкото си спомням началото на 2019 г. му е отнета книжката до края на 2020 г. Не съм бил, когато е водил майка си на лекар, но след като дойде в работата, беше силно разтревожен и постоянно бързаше, защото трябваше да кара майка си и да се връща на работа, даже много пъти му се налагаше въобще да не идва.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Свидетелят П. Д. Н. се въведе в съдебната зала.

На въпроси на съда, свидетелят П. Д. Н. разпитан каза: С ищеца се познаваме от 2015 г., когато започнах работа в „Х.“, колеги сме. Аз като започнах бях складов работник, а той началник-склад. Сега в момента е заместник-управител, а аз съм началник-склад. Абсолютно всеки ден се виждахме. Длъжностите ни са такива, че бяхме постоянно заедно. За изпълнение на самите служебни задължения не му трябва автомобил. Трябваше му за лични нужди. Той ми сподели, че през 2019 г., началото са го повикали в КАТ като свидетел. След като е отишъл в КАТ са му били връчени актове и му е била отнета шофьорската книжка. Като цяло не се чуваше добре, беше притеснен от факта, че му се отнема шофьорската книжка, изпитваше затруднения в личен план, защото тогава майка му имаше здравословни проблеми. Нямаше как да обслужва нейните нужди. Много често се е налагало аз да му помагам. Молил ме е за услуга да го закарам до някъде, защото няма как той сам да отиде. Помагал съм му с моя личен автомобил, а и с неговия. Основно беше да придвижваме майка му до болници, до прегледи, до изследвания. Той живееше с майка си и основно грижите за нея се полагаха от него. Мисля, че му върнаха книжката миналата година към края. Не си спомням точна дата. През този период сме били заедно. Много често се е налагало да го прибирам от работа, когато оставахме до по-късно, защото общественият транспорт вече не функционира и той няма как да се придвижи по друг начин. Не може да си даде цялата заплата за таксите. Беше доста напрегнат, доста зависим, уязвим и раздразнен. Ако изключим личните проблеми ми е споделял, че е за

шофьорската книжка, защото нямаше как да изпълнява неща, които зависят изцяло от него. Нямаше как да придвижва майка си, нито себе си. Всеки би бил раздразнен при това положение. Искам да допълня, че се познаваме от доста време. Твърдя, че той кара доста добре и по правилата. Кара напълно в правилника.

Адв. В.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Ищецът /лично/: След изтичане на свидетелството ми отидох да си го възстановя, а те ми казаха, че няма как да го направя, защото имам дело и имам актове, и че те са ми взели книжката за нещо, което аз не съм направил. През това време аз седя без книжка. Ходил съм поне 7 - 8 пъти до КАТ – С. да се разправам, при положение, че те ми казаха, че е изтекло, че съм спечелил делото. Отивам там и те ми казват, че не мога да си взема книжката. Не ми разрешаваха да пусна заявление за това, а като евентуално си платя глобите за нещо, за което не съм направил, ще започнат да ми правят книжката за 1 месец.

Адв. В.: След приключване на първото делото, което е по другото НП, първо по ред във времето, ответникът не обжалва решението на СРС. Ние си взехме заверен препис, че е отменено НП. Моят доверител отиде отново в КАТ да поиска да му бъде издаде ново удостоверение за управление. Служите на КАТ му бяха връчили втори акт, който е със същата дата като първия, но много по-късно го връчиха. При подаване на новото свидетелство за управление се наложи отново ние, вече по връчване на НП да жалим. Това се разтегли във времето, тъй като СРС трябваше да се произнесе по второто НП, да отмени него и тогава вече той да може да си вземе книжката. Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да даде допълнителни указания на страните във връзка с разпределението на доказателствената тежест, с оглед на което
ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствена тежест и не сочи доказателства за връчване на Заповед за прилагане на ПАМ №19-4332-001646/11.03.2019 г., която заповед като индивидуален административен акт би подлежал на самостоятелно обжалване, респективно би обосновавала претърпяване на вреди от друг административен акт, а не от процесното НП.

УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствена тежест и не сочи доказателства, че за исковия период е живял на един и същи адрес с майка си, поради което преимуществено той е полагал грижи за нея.

Адв. В.: Моля да задължите ответника на основание чл. 190, ал. 1 от ГПК да представи копие от процесната заповед за налагане на ПАМ, с отбелязване за връчване на доверителя ми.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника на основание чл. 190, ал. 1 от ГПК в срок до следващото с.з. да представи по делото копие от Заповед за налагане на ПАМ, с отбелязване за

връчването ѝ на В. Г. П..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.12.2021 година от 09.45 ч., за която дата и час ищецът и СГП са уведомени от днешното с.з.

Ответникът е уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: