

РЕШЕНИЕ

№ 3032

гр. София, 05.06.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 18.05.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Попова

Мирослава Керимова

при участието на секретаря М. Велева и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **11509** по описа за **2011** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. последно от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на С. Г. И. с адрес: [населено място], обл.С., ул."4-та" № 28 срещу Решение от 17.11.2011г. по НАХД № 12532/2011 г. на Софийски пайонен съд, НО, 18-ти състав, с което е потвърдено НП № 13050 от 02.03.2011г. на Началник АНД "Пътна полиция" при СДВР, с което на основание чл. 179, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП му е наложено административно наказание "глоба" в размер на 1000 лв. за нарушение на чл. 139, ал. 5 от ЗДвП.

В касационната жалба са развити доводи срещу решението на СРС като незаконосъобразно и неправилно. Излагат се доводи, че СРС не е взел предвид несъответствията между описанието на нарушението в АУАН и НП, довело до неправилна квалификация на същото, липсата на свидетел, неправилно посочване на обстоятелства и факти и др. , което от своя страна обуславя незаконосъобразността на постановеното решение. Касаторът моли то да бъде отменено и вместо него да бъде постановена отмяната на НП като незаконосъобразно.

Ответникът по касация – СДВР ОПП , редовно призован , не се представлява и не взема становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд – София град, като прецени събраните по делото доказателства и

наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима като подадена в законоустановения срок и от страна по делото, за която решението по делото е неблагоприятно.

Касационната жалба е неоснователна.

НП е издадено по повод на това, че на 01.02.2011г., около 01,40 часа, касаторът, управлявайки влакчак „МАН” с ДК [рег.номер на МПС] и полуремарке „М. М 300” с рег. [рег.номер на МПС], на автомагистрала „Х.” при разклона за [населено място], дмижещ се в посока от [населено място] към [населено място] е проверен от служители на СДВР и е установено, че водачът е без платена винетна такса от категория К-1 за движение по републиканската пътна мрежа. За нарушението е съставен АУАН № 13050/01.02.2011г. Посочена в АУАН като нарушена е разпоредбата на чл. 139, ал. 5 от ЗДвП. АУАН е подписан от нарушителя, като същият е направил възражение, че е закъснял от път. Въз основа на АУАН и събраните доказателства в административната преписка е издадено процесното НП, оспорено пред СРС.

С оспорваното решение от 17.11.2011г. по НАХД № 12532/2011 г. по описа на Софийски районен съд, е потвърдено НП № 13050 от 02.03.2011г. на Началник АНД "Пътна полиция" при СДВР. За да постанови решението, първоинстанционният съд е преценил писмените доказателства, приложени по административно наказателната преписка и е разпитал свидетелите К. С. И. – актосъставител и И. К. Г. - свидетел по акта.

Пред настоящата съдебна инстанция не са представени нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

След преценка на представените по делото доказателства, настоящият състав намира, че Решението на Софийски районен съд, в обжалваната му част е правилно и законосъобразно, постановено при правилно тълкуване и прилагане на материалния и процесуалния закон и като такова следва да бъде оставено в сила.

Настоящият състав намира за неоснователни възраженията на касатора, че са налице несъответствия между АУАН и НП, които да опорочават НП и да налагат неговата отмяна. Настоящият състав намира, че АУАН е съставен и НП е издадено при спазване на административно производствените правила и материалния закон, което обосновава законосъобразността на НП. Посочените недостатъци в НП и АУАН не са съществени и не са достатъчни основания за отмяна на НП. В производството по издаване на оспорваното НП не е нарушено правото на защита на касатора, дадена му е възможност да се запознае с фактите и обстоятелствата във връзка с вмененото му нарушение и да направи възражения по случая. Налице е единство и съответствие между описанието на фактите и обстоятелствата във връзка с нарушението между АУАН и НП, както и между посочените като нарушени правни норми. Описанието на нарушението в АУАН и НП съответства на посочената като нарушена правна разпоредба на чл. 139, ал. 5 от ЗДвП. Съгласно тази разпоредба, движението на определените в Закона за пътищата пътни превозни средства по републиканските пътища се извършва след заплащане на винетна такса по реда на чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата.

Настоящият състав намира, че в случая безспорно е установено извършеното нарушение, самоличността на нарушителя и неговата вина. Съгласно нормата на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН, приложима също в случая, наказателно постановление се издава и когато е допусната нередовност в акта, стига да е установено по безспорен начин

извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. Определената с НП санкция е съгласно определената от закона. Съгласно приложимата разпоредба на чл. 179, ал. 3, предл.1 от ЗДвП, водач, който управлява пътно превозно средство по републиканските пътища, за което не е заплатена съответната винетна такса по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата, или управлява пътно превозно средство, на което е залепен невалиден винетен стикер или винетен стикер с изтекъл срок, се наказва с глоба, както следва: 1. при управление на пътно превозно средство, предназначено за превоз на товари с над 2 (две) оси, на състав от пътни превозни средства, както и на пътните превозни средства по чл. 10а, ал. 6, т. 3, 4 и 5 от Закона за пътищата с над 2 (две) оси - 1000 лв.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че решението на СРС е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 1 и 2 от АПК, административен съд – С. град, VI касационен състав

Р Е Ш И:

Оставя в сила Решение от от 17.11.2011г. по НАХД № 12532/2011 г. на Софийски пайонен съд, НО, 18-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: