

# Протокол

№

гр. София, 06.03.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 06.03.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова**

**Полина Величкова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на  
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **13381** по описа за **2019**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.08 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно по  
делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по  
делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в  
днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА**

АДВ. П.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам  
доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства.  
Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат в НАХД № 3537 по описа за 2019 г., 115 състав на СРС.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата изцяло и да постановите решение, с което да отмените решението на СРС. Поддържам всички доводи, подробно изложени и аргументирани в касационната жалба. Наредбата, която урежда реквизитите на ГФО, за чието непосочване представляването от мен дружество е санкционирано, безспорно говори за прегледи, но препраща към разпоредба, която не урежда задължения за прегледи. Това несъмнено е законодателен пропуск, допуснат в резултат на изменения в Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране. Въпросът е може ли този пропуск на законодателя да бъде саниран по тълкувателен път. Считаю, че с оглед забраната за обосноваване на административнонаказателна отговорност по аналогия, с оглед строгата формалност на административния процес и необходимостта разпоредбите на административните закони да се тълкуват стриктно в полза на адресатите на задълженията това не следва да е така и в този смисъл е цитираната в касационната жалба служебна практика.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна и да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно. Не са налице основания за връщане на делото за ново разглеждане на друг състав на СРС. Аз също се позовавам на съдебна практика, която е на АССГ по дела със същите страни. Представям писмени бележки с препис за касатора. Претендирам присъждане на разноски.

АДВ. П. /реплика/: Моля да не следват представената практика, защото тя по никакъв начин не е обвързваща и касае различни казуси и не отчита тези основни принципи, които споменах.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че касационната жалба е неоснователна и недоказана и моля същата да бъде оставена без уважение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.10 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: