

Протокол

№

гр. София, 25.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 25.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5402** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. А. К.-Т. – редовно уведомена, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Б., с пълномощно по делото.

В залата се явява допуснатият до разпит свидетел, при режим на довеждане.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки за даване ход на делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допуснат на жалбоподателката един свидетел при режим на довеждане.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Водя допуснатия ни свидетел.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Да се изслуша свидетеля.

В залата се въвежда свидетелят, поискан и допуснат от съда на жалбоподателката.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля:

М. С. Т. – 44 г., българска гражданка, неосъждана, омъжена, без дела и родство със страните.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Това което знам, че през лятото на 2019 г. Р. А. К.-Т. работеше в магазин за обувки с адрес - [населено място], [улица]. Посещавала съм магазина и съм пазарувала там, тя работеше като продавач-консултант.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Не знам с какво работно време е била, просто съм пазарувала. През деня съм ходила там, не знам на какво работно време е била. Ние бяхме колежки от предишна месторабота, работехме заедно във фризьорски салон. Аз съм фризьорка, а тя беше маникюристка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Нямам въпроси.

На въпрос на юрисконсулт Б.: Можете ли да уточните периода, за който, твърдите че вашата бивша колежка работеше в магазина? Това не е уточнено – ден, седмица, месец.

СВИДЕТЕЛЯТ: През месеците юли – август 2019 г.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: В какъв период сте били колежки?

СВИДЕТЕЛЯТ: Повече от 10 години, не мога конкретно да кажа, но е повече от 10 години. Горедолу от 2009 г.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Имате ли някаква представа, чия собственост е бил магазина? Кой ѝ е бил работодател? Наето лице ли е била?

СВИДЕТЕЛЯТ: Госпожа Т. работеше в магазина, аз съм пазарувала от нея. Кой е работодателят, не мога да кажа.

Поради изчерпване на въпросите, СЪДЪТ приключва разпита на свидетелката и освобождава същата от съдебната зала.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Трябваше да взема отношение по заповедта за прекратяване и останалите документи, като копие по принцип жалбоподателката беше представила като приложение към жалбата.

Заповедта за прекратяване на трудов договор, считам че е неотнормативна към правния спор, тъй като в крайна сметка това касае едно евентуално трудово правоотношение, което е много различно от осигурителното правоотношение по смисъла на КСО. Така представеният документ не считам, че изобщо е относим. Има съществена разлика между двете правни правоотношения и следва да бъде взето на предвид.

СЪДЪТ по доказателствата и с оглед изявленията на страните, предвид и определението си от предходно с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото служебно изготвени копия на Заповед № 31/2019 г. на [фирма] за прекратяване на трудовото правоотношение със жалбоподателката, както и на стр. 1, 8 и 9 от Трудова книжка на жалбоподателката, серия А, № 183363.

ВРЪЩА на жалбоподателката оригинал на Заповед № 31/2019 г. на [фирма] и Трудова книжка в оригинал.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Моля съда, да ми бъдат възстановени тези два месеца, които според мен абсолютно неправомерно са ми отнети.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да отхвърлите така предявената жалба, считам същата за неоснователна и недоказана. Както по аргументи на самото решение на Директора на ТП на НОИ-С., така и по аргументи които бих си позволила допълнително да изложа в писмени бележки и ми определите срок за депозирането. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: