Протокол
№

гр. София, 13.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 36 състав,**
в публично заседание на 13.02.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6902** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. Р. Ц. - редовно уведомена, не се явява. Представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - редовно уведомен, не изпраща представител.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. В. П. – редовно уведомена, не се явява. Представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.
СГП - редовно призована, не изпраща представител.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К. – редовно призована, се явява лично.
Адв. С.: Да се даде ход на делото.
Адв. П.: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПИ към изслушване на назначената по делото експертиза.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К. – със снета по делото самоличност. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнение към заключението в срок, което поддържам.

ВЪПРОСИ към вещото лице по първоначалната експертиза.

ВЪПРОС на адв. С.: Спазени ли са разпоредбите на чл. 14, ал. 1 от Наредба № 3/2005 година по одобрения кадастър, за съответните граници на процесните имоти?
По зададения въпрос
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса на адв. С., тъй като същият е правен.

ВЪПРОС на адв. С.: След като имот с идентификатор 55419.6711.27 не отговаря на нито един от приоритетите в чл. 14 от Наредба № 3/2005 година следва ли да бъде отразен в обжалваната кадастрална карта?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адв. С.: Имот 55419.6711.27 действително не отговаря на приоритетите за създаване на кадастрална карта и при създаването на кадастралната карта би следвало да се спазват приоритетите, не отговаря на нито един от приоритетите. В заключението съм записала, че имот 55419.6711.27 отговаря на неодобрен кадастрален план.
ВЪПРОС на адв. С.: Вие намерихте ли на основание на какво е изменен и кай го е изменил този план?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адв. С.: Изрично съм написала, че съм извършила проверка в стара архива и че не ми беше предоставена никаква преписка, по която е бил нанасян този имот 2002 година. Предоставени ми бяха само крайните резултати, а именно, че са нанесени тези имоти и са вписани в съответния разписен лист. Няма данни кой точно е извършил нанасянето.
ВЪПРОС на адв. С.: След като ходихте на място и правихте оглед на имот с № 006 – процесния имот, как трябва да бъде отразен в одобрения кадастрален план, така както е одобрен или съответно по приоритетите по чл. 14, ал. 1, т. 2 от Наредбата?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адв. С.: На място граница между двата имота няма и това също съм го записала в основното заключение. Трябвало е имот № 6 да бъде така отразен, както е бил първоначално в стария неодобрен кадастрален план от 1988 година.
ВЪПРОС на адв. С.: След като вилна зона „Ю.” по неодобрения кадастрален план от миналия век е урбанизирана територия и е останала такава, съгласно разпоредбите на ЗТУР от 1998 година и е определен за вилна зона съгласно влезлия в сила общ устройствен план на С. с решение 960/16.12.2009 година, трябва ли тази урбанизирана територия вилна зона „Ю.” да запази наименованието си като „Ю.” или трябва да носи наименованието на земеделска земя, както е отразено в одобрения кадастрален план, който го обжалваме?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адв. С.: Извън моята компетентност е как може да се наименова местността.

ВЪПРОСИ към вещото лице по допълнението към експертизата.

ВЪПРОС на адв. С.: По какъв начин разбрахте, че съгласно приложение 3 от новата експертиза на партиден имот 55419000254 отговаря за всички имоти по стария неодобрен кадастрален план?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адв. С.: В приложение № 3 съм приложила извадка от

регистъра на земеделски земи и гори, който се съхранява в ОСЗ „П.” и съм проверила, че координатите нанесени в този регистър, са съответно пренесени в цифровия модел, които се поддържа от ГИС С. и този обобщен имот обхваща имотите в м. В..
ВЪПРОС на адв. С.: Собственик ли е [община] на този целия имот или този имот е на 30 собственика, които имат нотариални актове?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адв. С.: Това което е написано във въпросната извадка е по скоро указание как би следвало да се възстановява собствеността върху този имот, а именно, че собствеността би следвало да се възстановява по реда на параграф 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ и в тази връзка там се записва, че е собственост на [община], но е написано вилни зони и че се възстановява по този начин, тоест след доказване на собствеността за всеки един от вилните имоти, по специална процедура се възстановяват на бивши собственици.
ВЪПРОС на адв. С.: Не мога да разбира това вилни зони ли са или земеделски земи и възстановени ли са съгласно параграф 4 от ЗСПЗЗ?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адв. С.: На практика няма данни да са възстановени тези земи по реда на ЗСПЗЗ. Официално от общината ми отговориха, че няма одобрен помощен план, няма околовръстен полигон и имотите са извън регулация. Този официален статут на тази вилна зона, като вилна зона със страничен полигон няма, въпреки че те я признават, че е такава.
ВЪПРОС на адв. С.: След като е налице общ устройствен план на С. и одобрен от СО и МС и тази местност влиза като вилна зона трябва ли да има околовръстен полигон, който не подлежи на съдебен контрол, а е само един административен акт от общината или след като има устройствен план просто не е необходимо или просто се изключва полигона?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адв. С.: Общия устройствен план третира предназначение на териториите, каквото те биха могли да имат в бъдеще. Не винаги настоящето предназначение на териториите отговаря на това, което е предвидено с общия устройствен план. В случая имаме предвиждане за вилна зона, но няма изработен план за тази вилна зона и нямаме определен околовръстен полигон. В СО НАГ всички имоти се водят в един полигон, който се води територия по параграф 4.
Адв. С.: Нямам други въпроси. Да се приемат заключенията.
Адв. П.: Нямам въпроси. Да се приеме заключенията.
По представените заключения
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключенията на вещото лице.
НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 450 лева от внесените на 11.02.2013 година и на 05.11.2013 година депозити.
ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. С.: Моля да изискате от СО - НАГ писмо за изясняване статута на територията, в която попада обжалвания имот.
Адв. П.: По искането предоставям на съда.
По направеното искане
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА Направление „Архитектура и градоустройство” в 7 дневен срок от получаване на съобщението да представи по делото информация във връзка със статута на територията, в която попада имот с идентификатор 55419.6711.6.

Юрк. П.: Представям и моля да приемете надлежно заверена скица предложение за доброволна делба и обособяване на дялове от 2001 година. В кадастрален лист, в който попада въпросните имоти за дял първи е подписан от Р. Т.. Дял втори е за моята доверителка. Дял трети за Х. Я., родственица на доверителката ми и дял четвърти е общински. От името на доверителката си заявявам, че имот с идентификатор 55419.6711.27 се владее и ползва най-малко от май 2001 година от доверителката ми, а в действителност от 1966 година до сега.
Адв. С.: Да не се приема незавереното копие от скицата предложение. Имотът не е съсобствен, за да има доброволна делба. Твърдя, че подписа за дял първи на Р. Т. не принадлежи на същия, поради което оспорвам истинността на документа по реда на чл. 193 ГПК.
Адв. П.: Ще се ползвам от представената скица, тъй като подписите са полагани пред СО, ОП „Софийски кадастър” и съответната скица е заверена с подписите на изготвил инж. С. и директор инж. П., има подпис и на кмет и носи печат на общината. Имената са написани собственоръчно.
По направеното оспорване и на основание чл. 193, ал.1 от ГПК вр. чл. 144 от АПК
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване подписа на Р. Т., положен върху скица предложение за доброволна делба от месец май 2001 година.
УКАЗВА на заинтересованата страна, че е нейна доказателствената тежест да установи истинността на положения подпис.
ДАВА възможност на процесуалния представител на заинтересованата страна в 7 дневен срок от днес да сезира съда с искания във връзка с дадените указания.

Адв. С.: Тук става въпрос за доказване на собственост на имот.
Адв. П.: Във връзка с процедурата, която открихте моля да ми бъде издадено удостоверение по силата, на което да се снабдим с надлежно заверено копие от днес представената скица от Столична община, ОП „Софийски кадастър”, която е послужила за нанасянето на имотите. Твърдя, че документа е подписан или от Р. Т. или от жалбоподателката - негова дъщеря Р. Ц., тъй като подписа положен след името прилича на този върху жалбата. Моля да допуснете изслушване на СГЕ, която след като разгледа документите по делото и вземе графологичен материал представен от жалбоподателката Р. Р. Ц., както за баща си, така и неин графологичен материал – ръкописен текст и подписи, както и от официални документи, намиращи се в МВР при издаване на паспортите /заявление за издаване и подпис на лична карта или паспорт/ да даде заключение дали в скица предложение от май 2001 година на ОП „Софийски кадастър” за дял първи текста Р. Т. – подпис и подписа са на Р. Т. М. и или на Р. Р. Ц..
Адв С.: Възразявам срещу исканията
По направените искания, съдът намира същите за относими, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на заинтересованата страна исканото съдебно удостоверение след заплащане на съответната такса.
ДОПУСКА изслушване на СГЕ, която да отговори на поставените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на заинтересованата страна въпроси.
ОПРЕДЕЛЯ предварителен депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лева, вносими от заинтересованата страна в 7 дневен срок от днес, като в същия срок се представи и вносния документ по делото.
СЛЕД представяне на вносен документ, делото да се докладва за назначаване на вещо лице.
За събиране на доказателства
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 17.04.2014 година от 10.00 часа, за която дата и час жалбоподателката и заинтересованата страна уведомени от днес, ответника уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.44 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: