

Протокол

№

гр. София, 25.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 25.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **6037** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Р. В. – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ П., преупълномощен от Адвокатско дружество “К. и партньори“, представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ К., представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор Н..

В залата се явява вещото лице С. Е. Ц..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 22.03.2021 г. заключение на вещото лице Ц. по допуснатата съдебно-графическа /почеркова/ експертиза.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на разпореждане на съда от предходното съдебно заседание, с вещото лице П. Д. е осъществен по телефона контакт от съдебния секретар, като в разговора вещото лице е уведомено от съдебния секретар за разпореждането на съда за изготвяне и представяне на заключението в срок до датата на следващо съдебно заседание, както и за това да уведоми съда, в случай на наличие на пречки по изготвяне на заключението.

АДВОКАТ П.: Доколкото ми е известно няма постъпило заключение.

СЪДЪТ: Няма постъпило заключение от вещото лице Д..

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на

явяващото се вещо лице:

С. Е. Ц. – 50 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВОКАТ П.: Ще ме извините, ако задавам въпрос, който вече е бил изясняван по делото, но предвид експресното ми упълномощаване, първият ми въпрос е, за оригинала на споразумението за сътрудничество. Вие върху самия оригинал ли извършихте констатацията – оригиналът на документа ли ви беше представен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Единият документ беше във вид на оригинал, който се съхранява в Специализирана прокуратура.

АДВОКАТ П.: Вие сте го видели там?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Там, на място си го изследвах, като си носех подвижен микроскоп, който е бил описан в експертизата и

АДВОКАТ П.: Да, разбрах.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вторият документ е писмо с гриф „Строго секретно“ – това е стр. 3, ми беше представен в цветно копие, като в нито една от институциите, в която подадох СУ за достъп до документите, не ми беше представен оригинал.

АДВОКАТ П.: Може ли да посочите къде го търсихте този документ със СУ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Започнах от Следствения отдел на СГП. След това пуснах писмо до Специализирана прокуратура и оттам ми бе отговорено, че делото вече е в съда, в СпНС. И до тях пуснах СУ за достъп до документите, които се намират по това НОХД № 2209/2017 г. по описа на СпНС, така нареченото „дело К.“. Там съм пуснала СУ и след мисля, че две или три седмици ми бяха извадени тази документи от другите материали и ми бяха предоставени в една стая, в която

АДВОКАТ П.: В оригинал или в копие?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, в копие. Единият документ беше във вид на оригинал, а другият документ в цветно копие.

АДВОКАТ П.: Ние говорим за това, което е гриф „Строго секретно“ е в цветно копие, т.е. по делото, по което вие сте искали достъп – този документ фигурира само като копие?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. аз на стр. 4, в главната част съм уточнила за ксерокопията, че изводът ще касае само така представеното ксерокопие и може да няма същото заключение по отношение на представен оригинал, тъй като по ксерокопие аз не мога установя, дали подписът е приложен на този документ, или е взет сканиран и пренесен от друг документ. Тоест това е част от нашата методика и за това съм направила...

АДВОКАТ П.: Да, разбирам. Прави ми впечатление на стр. 5 в сравнителните образци. Вие тези сравнителни образци, които описвате една част от тях от БДС, в оригинал ли извършихте констатация върху тях?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, в оригинал. Поискала съм СУ от съда, което е депозирано в БДС и в срок от 3 до 5 работни дни ми се предоставя достъп. В СУ е записано на коя дата съм отишла да направя изследването на оригиналите, т.е. тези подписи в заявлението са изследвани от ...

АДВОКАТ П.: Разбрах. Приложили сте няколко сравнителни образци от подписи в заключението. На някои от тях е посочено, че са от БДС, а на други има посочена само дата на документа!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, и другите са от БДС, т.е. първият подпис е БДС 29.06.2000 г., следващият също е от този БДС, т.е. третият е от 26.09...

АДВОКАТ П.: Защото тук на едни образци с дата 21.11.2012 г. и надолу вече има други образци, за които не е посочено БДС. Тези образци отъде са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези са от Търговския регистър.

АДВОКАТ П.: От Търговския регистър!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От ползваните образци от подписа за сравнителното изследване, подписите върху документите, които съм ползвала от Търговския регистър са тези, намиращи се на стр. 5 от заключението, а именно с дата 19.07.2011 г.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: И моля само да се допълни, че вещото лице ги е видяла в оригинал.

СЪДЪТ: Това го записахме, за това не се намесвам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Подписът, под който има дата 19.07.2011 г. е подпис, който съм видяла в оригинал, положен върху документ в Търговския регистър.

СЪДЪТ: А този от 21.02.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: 21.02.2013 г. също. На горния ред от 06.12.2010 г. След това 27.06.2016 г., 23.02.2010 г., 14.05.2012 г., 27.06.2016 г. и 01.06.2017 г.

АДВОКАТ П.: Тоест тези, които са с дата 21.11.2012 г. не са от Търговския регистър!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те са от БДС.

АДВОКАТ П.: Може ли да кажете, като извършвахте експертизата върху двата документа – единият, който сте видели в оригинал, а другият в копие, по кои сравнителни образци сте се ползвали по отношение на двата документа заедно и поотделно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи, аз съм изследвала всичките сравнителни образци и първо съм изследвала сравнителните образци, за да установя дали те са годни за сравнително изследване.

АДВОКАТ П.: Аз ви задавам този въпрос от гледна точка на това, че по-голямата част от образците, които вие сте ползвали са взети от Търговския регистър от сканирани документи, а не от оригинални документи!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не всички са сканирани, тъй като

СЪДЪТ: Вещото лице не е заявявало, че е ползвало сканирани документи от Търговския регистър.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВОКАТ П.: А. от Търговския регистър...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По скоро обратното.

СЪДЪТ: Н. да го уточним. В какъв вид ползвахте документите, от които взехте сравнителни образци от подписа на Ц. В. в Търговския регистър?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те са снети от Търговския регистър, но някои от документите са в оригинал, т.е. те са сканирани и са изпратени в Търговския регистър във вид на оригинал.

СЪДЪТ: Във вид на сканирано копие ли?

АДВОКАТ П.: Когато говорим за Търговския регистър той работи със сканирани копия, т.е. вие сте гледали копия, които се намират със заверка, че са оригинали, но не сте виждали физическия документ!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сега, нека да направя едно уточнение. Търговския регистър не ми беше водещ при изследването на обектите. Аз съм ги взела като допълнително сравнителен материал, за да видя особеностите на лицето по начина, по който се

подписва, а като основа на експертизата съм на официалните документи, тъй като те са неоспорими.

АДВОКАТ П.: Да, разбрах.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото аз реално, освен когато няма документ с нотариална заверка от Търговския регистър, не мога да бъда сигурна тези подписи дали са положени точно от това лице. Но все пак съм ги снела, защото те съществуват – води се, че Търговският регистър е с официален сайт и съм ги снела, но водещи за заключението ми са били подписите от БДС.

АДВОКАТ П.: Разбрах. Пак по отношение на тези сравнителни образци, аз не съм професионалист като вас, но на пръв поглед между различните образци има разлики, които за вас може да не са разлики? Поне това, което аз виждам пред себе си в заключението изглежда различно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така. Сега – това наистина е така. Има разлики, защото лицето в различните години се е подписвало по различен начин. Примерно, ако се вземат подписите на първия ред от 2000 г. и 2003 г. – там има изписване на един елемент, който наподобява толкова – на първия подпис е Ц, във втория е И, в третия е примерно Г-образен. В следващите подписи на втори ред, които са вече през 2008 г., пример, ако мога така да го кажа, подписът по някакъв начин се видеоизменя и вече не се наблюдават буквени елементи, но това е просто – така лицето е решило да се подписва, през различните периоди от време. Примерно в този подпис, който е на 1, 2, 3, 4 ред – първият подпис, който е от лявата страна, който е с дата 21.11.2012 г., той е почти сходен, нали да не кажа идентичен с подписа, който е положен в, само да видя кой документ беше в оригинал, значи в споразумението.

АДВОКАТ П.: Разбрах.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Но аз мога да работя само по тези подписи, като отчитам, че лицето през годините има вариантност.

Примерно в някои от подписите има прекъсване на движението в средната част, в някои от подписите го няма. Примерно накрая към 2012 г., което е последното му заявление поне към момента, към който аз съм го изследвала, подписът вече дори и там имаме. В подписа за заявител, който е на трети ред има прекъсване на движението, а след това подписът, който е положен в за получаване на лична карта, вече нямаме прекъсване.

АДВОКАТ П.: Ако ви бъде предоставен, след като по делото не се е намерен, оригинал на този документ, бихте ли могли в едно допълнително заключение да се произнесете във връзка с този подпис, който сте видели само във вид на копие?

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Възражявам срещу въпроса. Смятам, че вещото лице достатъчно бързо обясни, че е видяла оригинала на документи, с подписи на лицето.

СЪДЪТ допуска въпроса, като счита, че отговор на същия се съдържа на стр. 4 от заключението, в първия абзац и няма пречка вещото лице да отговори.

СЪДЪТ: В случай че ви бъде представен оригинал на изследвания документ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако ми бъде представен оригинал на този документ, мога да направя изследването, като ще допълня заключението си с това дали подписът е положен върху този документ.

АДВОКАТ П.: Добре. Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Считам, че е обективно и професионално изготвено.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ: Считате ли, че изследваният подпис на жалбоподателя съдържа достатъчно идентификационни признаци за да бъде годен обект на изследване, с уточненията, които вече направихте за промяната му във времето, става въпрос за подписа, който не съдържа никакви буквени елементи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип, той наистина е малко по опростен като вариант, но съдържа достатъчно елементи, тъй като, най-малкото той е с доста разтегната пространствена ориентация, т.е. разтегнат е с възходящо движение. Има някои елементи, примерно в началото на този подпис, който съм изследвала в оригинал има рефлексност на движението.

СЪДЪТ: Какво означава рефлексност на движението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Рефлексност означава, че ... Значи не се почва от една точка, говоря за фигурата на стр. 4, в дясната част. В началото на подписа има една лека дъгичка /вещото лице я показва на съда и адвокат П./

СЪДЪТ: Да, виждаме я. Не е добра снимката.

АДВОКАТ П.: При вас по добре се вижда, защото моята е в копие. Разбрах, да виждам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За тази дъгичка. Сега, когато се изследва под микроскоп, там се вижда, че има рефлексност на движението. Тоест когато по принцип, в общия случай нали говоря, когато някой тръгне да имитира някой подпис, даден подпис, значи той трябва да извърши две действия. Едното е да закрие собствения си почерк по начина, по който се подписва, тъй като от един момент нататък подписът става, както и почеркът рефлексно движение. Човек не се замисля когато се подписва или когато пише даден текст. И второто да се опита да наподобява по някакъв начин транскрипцията, т.е. движенията и елементите на подписа, който иска да имитира. В повечето случаи, когато се имитира даден подпис, обикновено началото е точковидно – с точката за начало. Тоест нямаме това рефлексно движение, просто то е тръгнало от някъде – там има залитване един вид на движението, т.е. химикалката не е тръгнала от една точка, ами постепенно е натиснала листа, за да може химикалната паста да се отрази върху листа. Така че в случая независимо, че подписът изглежда по опростен, той си има достатъчно елементи, за да може да се изследва. Лицето по такъв начин се подписва. Значи хора, които се разписват често, примерно счетоводители, доктори, примерно ръководители на предприятия на фирми, през които минават повече документи – те си опростяват подписа.

СЪДЪТ: Намирате ли разлика в подписа и в това вече, както казахте възходящо движение на подписа между подписа, положен в оригиналния документ, който сте изследвали и подписа, положен в копие на писмото? Защото и видимо се вижда, че в средата е по скоро хоризонтално движението, а в другата е възходящо!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, единият подпис е да докажа, че тръгва като овалче. Сега там не мога да видя точно, дали е свързано, или има прекъсване на движението, защото нали ви казвам е ксерокопие. Тоест говоря за тази част свързващата, която е...едното е дъгичката. Става въпрос не мога да видя, дали тука има връзка или просто е спряно, защото понякога човек просто вдига химикалката и един вид движението продължава, но тука има прекъсване. Не знам дали точно в тази точка, в която свършва тази дъга, защото примерно в БДС този, който е на стр. 3 от 21.11.2012 г. – там имаме нещо подобно като движение на трети ред вляво, подписът който е. Имаме пак дъга, но тука имаме ясно видимо прекъсване на движението. Примерно в следващия подпис, който е от дясната страна на същия трети ред – там пак имаме съединяване на движението.

Тоест ние имаме и такъв вид подписване, под формата на дъга и след това продължаваме движението нагоре, или както беше другият подпис примерно с Г-образно движение, което е видимо.

СЪДЪТ: Въпросът ми беше, намирате ли разлика в двата подписа, в смисъл ниво или градация на движението в единия подпис, който, както казах е хоризонтал, а другият е с възходящо движение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разлика има. По принцип, ако трябва да изследвам само двата подписа, разлика има, значи както във възходящо движение, така и в началната част на подписите.

Но тези елементи в двата подписа ги има и в сравнителните образци, защото към 2008 г. имаме начина на подписване, който е в първия подпис, който е във вид на ксерокопие, а през 2012 г. вече се появява начина на подписване, който е на втория подпис в споразумението. Сега, аз не мога да кажа примерно дали лицето и до ден днешен не се разписва и по двата начина.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото изслушаното заключение на съдебно графическата експертиза, като във връзка с представената справка-декларация

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 800 лв., за което се ИЗДАДЕ и РКО, всъщност колкото е и внесения от страната депозит.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от съдебната зала.

АДВОКАТ П.: Във връзка с дадената възможност на жалбоподателя да се запознае с материалите по НОХД № 2209/2017 г. и да представи копия на посочените документи., предвид днешното ми упълномощаване по делото, доколкото ми е известно моят доверител е оттеглил пълномощията на колежата С., на когото е била дадена тази възможност. По преценка на съда разбира се, но моля да ми бъде дадена на мен, в качеството ми на новоупълномощен защитник по делото последна възможност да се опитаме да ги намерим насипните файлове в делото в СпНС, тъй като тези доказателства имат съществено значение по отношение крайния извод, във връзка с обжалвания РА.

СЪДЪТ: По отношение на вещото лице Д. ще изразите ли становище?

АДВОКАТ П.: А. да му се даде възможност да, след като вече секретарят на състава е влязъл в контакт с него.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Възразявам срещу предоставянето на последна възможност за представяне на доказателства от трето, неучастващо лице, тъй като такава възможност е дадена в предходното съдебно заседание на 30.03.2021 г. Тези документи многократно са били изисквани и не са били представени до настоящия момент, така че считам, че за пореден път отлагане на делото цели единствено протакане на делото и погасяване на задълженията по давност. Предвид изложеното и доколкото съдът вече е дал последна възможност, моля да не се дава такава. Считам, че всички действия на жалбоподателя, включително и преупълномощаването си в настоящото съдебно заседание на друг адвокат, сочат протакане на делото

във времето и погасяване на задълженията по давност. По отношение на С., също моля да бъде заличена, доколкото съображенията са ми същите, както споменах преди малко. Вещото лице не е изготвило такава многократно, поради което възразявам и за нея.

АДВОКАТ П.: Действията в днешното съдебно заседание във нямат за цел протакане на делото. Упълномощаването ми като защитник на жалбоподателя, е по преценка на самия жалбоподател – негово право и воля е кой адвокат да го защитава. На процесуалния представител на органа по приходите е достатъчно известно, че голяма част от задълженията, които са установени с процесния РА вече са погасени по давност, като целта на воденето на този процес е установяването в цялост на незаконосъобразното установяване на задължения, в тежест на моя доверител. Именно поради това, а и поради факта, че тук става въпрос за действия на трето лице, в лицето на СпНС, не може да се вменява в наша вина непредставянето на изисканите в хода на делото доказателства. Обективен факт, посочен от СпНС е, че доказателствата по делото са в несистематизиран вид, което за съжаление не по наша вина и желание, сериозно пречат процеса по доказване по делото. За това правя и това искане, именно с оглед като последна, последна възможност, именно с оглед този процес да не продължава повече във връзка със събирането на доказателства. Извън нашите възможности и воля също така, са били до момента действията на вещото лице Д.. Така че категорично се противопоставям срещу такова становище, че с това се цели шиканиране на процес.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Считам, че броят на съдебните заседания достатъчно сочи в полза на това, че е налице шиканиране на процеса.

По отношение на представяне на доказателствата от „Технологичен център – Институт по микроелектроника“ считам, че същите не са от съществена важност за изясняване предмета на спора и в този смисъл същите са неотнормими. Предвид изложеното предоставяне на последна възможност на жалбоподателя, би било неотнормително. А по отношение на давността – да, действително една част са погасени, но се цели и погасяване и на другата част.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на експертизата да се даде възможност, да се изготви такава, но с оглед поведението на вещото лице смятам, че трябва да бъде сменено вещото лице. С оглед на това да се даде възможност на жалбоподателя при отлагане на делото, като последна възможност да представи документите.

СЪДЪТ по доказателствата намира следното:

На първо място, съдът не намира основание да заличи събирането на

допуснатото доказателство, а именно възложената експертиза на вещото лице П. И. Д., доколкото липсват основания съдът да промени становището си по отношение на относимостта на това доказателство. Поведението на назначеното вещо лице за изготвяне на експертизата по никакъв начин не бива да се отразява на преценката за допустимостта и относимостта на събирането на това доказателство.

С оглед на обстоятелството, че вещото лице Д. неколккратно демонстрира неангажираност с изготвяне и представяне на заключението, включително и с оглед резултата от осъществения контакт по телефона със същото, както и предвид становищата на страните, съдът намира, че са налице основания за замяна на вещото лице Д. с друго вещо лице, което следва да изготви и представи заключение по допуснатата експертиза респективно налице са основания и за освобождаването на вещото лице Д. от нейното изготвяне.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА вещото лице П. И. Д. от изготвяне на заключение по допуснатата от съда С..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, с оглед спецификата на допуснатата експертиза, в 7-дневен срок от днес да посочат и постигнат съгласие по отношение на вещото лице или вещите лица, които да изготвят заключение по допуснатата експертиза, като представят становищата си в същия срок, след което съдът в закрито заседание ще определи вещото лице, което да изготви експертното заключение. В случай на непредставяне на информация за вещо лице, което да изготви експертиза, съдът ще определи същото след изтичане на посочения срок.

На следващо място, съдът като взе предвид обстоятелствата, които се явяват пречка за попълване на делото с посочените доказателства, съдържащи се в НОХД № 2209/2017 г. по описа на СпНС, включително и като съобрази обстоятелството, че същите доказателства не са били предоставени и на съда двукратно, по негово искане от СпНС, намира предвид и встъпването на нов процесуален представител на жалбоподателя, че не съществува процесуална пречка тези доказателства да бъдат представени в следващото съдебно заседание, като съдът определя 60-дневен срок за събирането им, считано от днес, на основание чл. 158, ал. 1 от ГПК, след който срок съдът ще приложи по отношение на това доказателство, визираните в този текст последици.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ 60-дневен срок на жалбоподателя за представяне на

доказателствата, относими към предмета на доказване и отнасящи се за търговски, счетоводни и други документи на [фирма] /в несъстоятелност/.

УВЕДОМЯВА жалбоподателя, че в случай на непредставяне на документите в посочения срок, съдът ще разгледа делото без същите като доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА на страните доклад от съдебния секретар, с който същият уведомява съда, че в резултат на пропуск, свързан с обемността на делото на вещото лице Г. А. е изплатен почти пълният размер на възнаграждението по изготвената от него ССчЕ, включително и основно заключение по допуснатата ССчЕ, като при това положение не е налице депозит, който да послужи за изготвяне на допуснатата от съда С..

С оглед на това обстоятелство, съдът намира, че следва да задължи жалбоподателя да представи депозит за допуснатата С., в размер на 350 лв. в 7-дневен срок от днес, необходим за извършването ѝ, след което определеното вещо лице ще бъде уведомено за изпълнение на задачата.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи депозит в размер на 350 лв. за изготвяне на допуснатата С., в 7-дневен срок от днес.

Съдът във връзка с представеното пълномощно за адвокат П. и изявлението на адвокат П. за оттегляне на пълномощията на жалбоподателя от адвокат С. намира, че следва да изиска изрично становище, с представяне на съответен документ от жалбоподателя дали същият е оттеглил пълномощията си за адвокат С., който документ следва да бъде представен на съда в срок не по-късно от датата на следващото съдебно заседание.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя, че в срок до 14.09.2021 г. следва да заяви изрично и представи документ за това дали е оттеглил пълномощията си от адвокат С., упълномощен и към настоящия момент като негов процесуален представител по делото.

За събиране на допуснатите доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **14.09.2021 г. от 10,00 часа**, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: