

РЕШЕНИЕ

№ 8129

гр. София, 22.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Теодора Милева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10538** по описа за **2023** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР) против Решение № 4264 от 22.09.2023 г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 14-ти състав, постановено по НАХД № 20231110206244 по описа на СРС за 2023 г., с което е отменен Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, Серия К № 6579124/08.09.2022 г., издаден от СДВР, с който за нарушение на чл. 21, ал. 2, във вр. с чл. 21, ал. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), на Д. Б. Б. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 (сто) лева на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 4, вр. с ал. 1, т. 2 от ЗДвП.

С доводи за материална незаконосъобразност на оспореното решение, касаторът моли съда да постанови решение, с което да го отмени и да потвърди електронния фиш. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. С., който поддържа касационната жалба по изложените в нея съображения.

Ответникът – Д. Б. Б., в съдебно заседание, не се явява и не се представлява. Не

изразява и становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор В., счита, че жалбата е неоснователна и моли съда да остави в сила решението на СРС.

Административен съд - [населено място], I-ви касационен състав, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба по наведените в нея касационни основания, предвидени в чл. 348, ал. 1 от НПК, съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, ангажираните по делото доказателства и съобразно закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол пред Административен съд – [населено място].

От фактическа страна, не е спорно, че на 08.09.2022 г. в 09:48 часа, мобилна система за видеоконтрол АТСС АРН САМ S1, с № 11743ее, е заснела лек автомобил „БМВ Х5 ХДРАИВ40И“, с регистрационен номер СВ 3000 ТВ да се движи в [населено място] по [улица]до номер 33Е, с посока на движение от [улица]към [улица], с превишена скорост – 53 км/ч при максимално разрешена за движение в населено място – 40 км/ч. На посочения път било въведено ограничение на максимално допустимата скорост на движение 40 км./ч. за населено място въведено с пътен знак „В26“. Нарушението е установено с техническо средство - АТСС АРН САМ S1, с № 11743ее, като нарушението е извършено в условията на повторност в едногодишния срок от влизане в сила на ЕФ Серия К № 4860000.

Въз основа на тези данни и проверка за собственост на заснетия автомобил впоследствие бил издаден от СДВР електронен фиш серия К № 6579124 за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, с който за нарушение на чл. 21, ал. 2, във вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, на основание чл. 182, ал. 4, вр. с ал. 1, т. 2 от ЗДвП, на Д. Б. Б. било наложено административно наказание глоба в размер на 100 лева.

С Решение № 4264 от 22.09.2023 г. на Софийски районен съд (СРС),НО, 14-ти състав, постановено по НАХД № 20231110206244 по описа на СРС за 2023 г., е отменен електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система Серия К № 6579124, издаден от СДВР.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

За да постанови оспореното решение СРС е приел, че при издаването на електронния фиш не са допуснати съществени нарушения. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение по чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182,ал. 4 вр. ал. 1, т. 2 от ЗДвП.Въззивният съд е направил извод, че административнонаказващият орган не е следвало да издаде електронен фиш, а да приложи общият ред за съставяне на АУАН и издаване на НП, позовавайки се на ТР №1/26.04.2014г. на ОС на ВАС.

При постановяване на решението СРС е допуснал нарушение на материалния закон.

С изменението на ЗДвП., публикувани в ДВ, бр.19 от 13.03.2015 г. законът беше съобразен с ТР №1/26.04.2014г. на ОС на ВАС относно използването на мобилни камери за установяване на ограниченията на скоростта. В настоящата си редакция чл. 189, ал. 4 от ЗДвП (изм. - ДВ, бр. 54 от 2017 г.) гласи, че при нарушение, установено и

заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. В § 6, т.65 (нова – ДВ, бр.19 от 2015 г.) от ДР на ЗДвП. се определя, че „Автоматизирани технически средства и системи” са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

На основание чл. 165, ал. 3 от ЗДвП. Министърът на вътрешните работи е издал Наредба №8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, обн.ДВ, бр.36 от 19.05.2015 г. (Наредбата), с която се уреждат условията и редът за използване на автоматизирани технически средства и системи (АТСС) за контрол на правилата за движение по пътищата. В чл. 2 от Наредбата се прави разграничение между стационарни и мобилни АТСС, като чл. 3 от същата гласи, че за установените от АТСС нарушения на правилата за движение по пътищата се издават електронни фишове чрез използване на автоматизирана информационна система. В следствие анализа на посочените нормативни разпоредби се налага извода, че към настоящия момент нарушенията на правилата за движение по пътищата могат да се установяват и санкционират чрез издаване на електронен фиш не само при използване на стационарни АТСС, обозначени със съответен пътен знак и оповестени по законово определения начин, а и посредством мобилни автоматизирани технически средства и системи за контрол. Нормативно регламентирания изисквания относно въвеждането в експлоатация, реда за използване, начина на обозначаване на зоната за контрол с АТСС и автоматизирания режим на работа, който не изисква обслужване от контролния орган, освен включването и изключването на мобилното АТСС (чл. 9 от Наредбата), отговарят на изискванията, залегнали в Тълкувателно решение №1/2014 г. на ВАС – Общо събрание на колегиите, относно непълнотите в регламентацията на работата на „техническите средства” преди изменението на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП с ДВ. бр. 19 от 2015 г. Отчитайки настъпилата законова промяна, настоящият касационен състав приема, че електронен фиш за санкциониране на допуснато нарушение на Закона за движението по пътищата може да бъде издаден, когато нарушението бъде установено и заснето с мобилно автоматизирано техническо средство или система, при условие, че са изпълнени изискванията на Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г.

От събраните по делото доказателства настоящата инстанция намира за безспорно установено, че извършването на процесното административно нарушение на чл. 21, ал. 2, във вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП е установено и заснето с преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации тип ARH CAM S1. В случая превишението на скоростта е заснето с техническо средство, което записва и номера на автомобила, в съответствие разпоредбата на чл. 165, ал. 2, т. 6 от ЗДвП, съгласно която при изпълнение на функциите си определените от

министъра на вътрешните работи служби, имат право за установяване на нарушенията на правилата за движение по пътищата да използват технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, т.е. законово регламентирано е правото на ползване от страна на контролните органи на съответните технически средства при установяването на деяния от вида на процесното.

В случая процесната система за контрол на скоростта отговаря на изискването на ЗДвП. за техническо средство и че в съответствие със законовите разпоредби е издаден процесният електронен фиш. Изправността на АТСС се установява от представения Протокол за проверка № 67-СГ-ИСИС/17.05.2022 г., от който е видно, че мобилната система, чрез която е извършено заснемането, съответства на одобрения тип. Изпълнено е и изискването установяването на нарушението и неговото заснемане да е автоматично, без човешка намеса.

Освен това по делото е приложен Протокол - Приложение № 1 към чл. 10, ал. 1 от Наредбата, за използване на АТСС от 08.09.2022 г., в който е документирано използването на АТСС на посочената дата в посочения пътен участък, с посочено ограничение на скоростта от 40 км/ч., въведено с пътен знак, от което се установява изпълнението на тези изисквания на Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. за условията и реда за ползване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата.

При тези данни и при така установената фактическа обстановка, безспорно е установено извършеното нарушение и неговия автор. Наложено административно наказание е в размера определен от нормата на чл. 182, ал. 4 от ЗДвП., според която, когато нарушението по ал. 1, т. 1 - 5, ал. 2 и ал. 3, т. 1 - 5 е повторно, наказанието е предвидената за съответното нарушение глоба в двоен размер. В ЕФ е посочен и предходният ЕФ Серия К № 4860000, поради което наказанието е определено съобразно правилата на чл. 27, ал. 1 и ал. 5 от ЗАНН.

След като е отменил обжалвания електронен фиш, СРС е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено и при условията на чл. 222, ал.1 от АПК, вместо него следва да бъде постановено друго такова, с което електронният фиш бъде потвърден.

С оглед изхода на делото и във връзка с изменението чл.63, ал.3-5 от ЗАНН /ДВ, бр.94 от 29.11.2019г./, искането на касационния жалбоподател за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 100 лева съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ /обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.06г./.

Водим от горното и на осн. чл. 222, ал.1 от АПК, Административен съд София – град, I-ви касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 4264 от 22.09.2023 г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 14-ти състав, постановено по НАХД № 20231110206244 по описа на СРС за 2023 г., с което е отменен електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, Серия К № 6579124/08.09.2022 г. , издаден от

СДВР, с който за нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), на Д. Б. Б. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП, като вместо него постановява :

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, Серия К № 6579124/08.09.2022 г. , издаден от СДВР, с който за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. с чл. 21, ал. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), на Д. Б. Б. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2 от ЗДвП
ОСЪЖДА Д. Б. Б., ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи съдебни разноски по делото в размер на 100 /сто/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.