

Протокол

гр. София, 24.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 24.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2295** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.20 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА" ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА УС Т. В. – редовно призован, не се явява представител.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯТ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА "ТРАНСПОРТ" ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА И СЪОБЩЕНИЯТА - редовно призован, се явява Й., държавен експерт с юридическо образование, с представено пълномощно.

СГП не изпраща представител.

ДЪРЖАВЕН ЕКСПЕРТ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Й. - Да се даде ход на делото.

Във връзка с поискано в предходно съдебно заседание отравяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз, настоящият състав след като се запозна подробно с решението на Европейската комисия, приложено по делото намира, че отговорът на поставения от юрк. Б. въпрос е категорично ясен и той е отрицателен.

Въпросът е: "Налице ли ще бъде пререшаване на спора от Българския съд с оглед издаденото от Европейската комисия решение?" Пререшаване на един спор би имало, ако освен материален, спорът е процесуално и между две еднакви страни, а в

случая такова съвпадение липсва. Спорът по отношение валидността на решението на ЕК, поставен като първи въпрос в Определение от 04.07.22 на 74 състав освен с различен предмет е и между различни страни. Според чл. 628ГПК основание за отправяне на ПЗ е тълкуването на разпоредба от правото на Европейския съюз или тълкуването и валидността на акт на органите на Европейския съюз, което е от значение за правилното решаване на делото. В искането си процесуалния представител на жалбоподателя не посочва определена разпоредба или акт от правото на ЕС, чието тълкуване или валидност да е от значение за решаване на настоящото дело, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното в съдебното заседание на 26.09.2022 г. искане за отправяне на преюдициално запитване с въпрос - Налице ли е пререшаване на спора от Българския съд, с оглед издаденото от Европейската комисия решение от 27.07.2021 г. Определението не подлежи на обжалване, предвид, че решението по делото е обжалваемо.

ДЪРЖАВЕН ЕКСПЕРТ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Й. - Нямам други доказателствени искания, няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Й. - Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна. Процедурата по налагане на финансова корекция е изпълнена при стриктно спазване на приложимото законодателство и оспореното решение е решено от твърдените или каквито и да са други недостатъци. Подробното ни становище по спора се съдържа в отговора на Ръководителя на управляващия орган по жалбата, поддържам ги изцяло. Във връзка с изложеното, моля да се произнесете, че жалбата е неоснователна и да постановите решение, с което да потвърдите оспорваното писмо. Моля да ми бъде присъдено и юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: