

Протокол

№

гр. София, 15.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 15.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **2909** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призован. Представява се от адв. Ц. с пълномощно на лист 14 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от юрк. К. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Ц.: Да се даде ход на делото.

Юрк. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, административната преписка и приложените към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 30.04.2026 година с приложени писмени доказателства под опис, както и молба от 05.05.2026 година със същите писмени доказателства.

ДОКЛАДВА сигнал от пълномощника на жалбоподателя от 05.05.2026 година.

Адв. Ц.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Моля да приемете и допълнително представените доказателства. Няма да соча други доказателства.

Юрк. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приемат и допълнително представените доказателства. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с докладваните по – горе молби на жалбоподателя писмени доказателства под опис.

СЪДЪТ намира, че не са направени нови доказателствени искания, делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ц.: Моля да уважите жалбата. Няма спор, че процесния автомобил е с установен произход Великобритания. При това положение отказа на митническия орган да приложи преференциално третиране от нула процента по отношение на автомобила би бил основателен единствено при условие, че са налице установени факти, водещи до загуба на преференциалния му статус. Например бил е освободен от митнически контрол докато се е намирал в Ш., каквито доказателства в настоящето производство не бяха представени. Видно от документите по преписката при влизането си в Ш. процесният автомобил е бил поставен под режим „временен внос“, след което е бил транспортиран до Б. под режим „външен внос“ (Т1), като не е установено автомобила да се е намирал под друг митнически режим. На следващо място от съществено значение за изхода на спора е, че споразумението за търговия и сътрудничество между ЕС и Великобритания не предвижда доказване на произход чрез сертификат EUR.1, а чрез декларация за произход, каквато в случая е била предоставена с митническата декларация и заявена чрез код U 116. В този смисъл обсъдената в обжалваното решение невалидност на представения с митническата декларация сертификат EUR.1 е правно и ирелевантно за спора, тъй като преференциалното третиране е заявено въз основа на декларацията за произход, което самостоятелно и достатъчно основание за прилагане на преференциална митническа ставка. Въпреки наличната декларация за произход на автомобила и посочения код в митническата декларация, органа не е приложил режима по споразумението, а е изградил крайните си изводи стъпвайки изцяло върху проверка на сертификат EUR.1 и произтичащата невъзможност за диагонална кумулация по правилата на регионалната конвенция. Налице е неправилно приложение на материалния закон, тъй като след влизане в сила на споразумението от 01.01.2022 година правилата на регионалната конвенция не могат да се използват, поради основаване на преференцията между ЕС и Великобритания по линия на диагонална кумулация чрез Ш., поради това сертификат EUR.1 не представлява надеждно доказателства за преференциално третиране по споразумението на стоки с произход от Великобритания. Моля да отмените изцяло обжалваното решение като незаконосъобразно издадено и разрешите спора ни с митницата като приложите релевантния в случая международен договор, а именно чл. 18 от споразумението за търговия и сътрудничество, предоставящ преференциално митническо третиране, основано на установен произход. Претендирам разноски, за които представям списък. Представям писмени бележки.

Юрк. К.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите оспорения акт. Не се налице условия за преференциално тарифно третиране. Фактурата от 17.02. е издадена от Ш.. То съдържа изявление

за произход, но това споразумение за произход е изготвено по реда на търговско споразумение между Ш. и О. кралство. Тази фактура не може да бъде използвана за внос в ЕС. Тя не съдържа изискуемите елементи по споразумението за търговия и сътрудничество, тоест този документ не е предназначен за внос в ЕС. Не е издаден от износителя от О. кралство към ЕС. Основният момент е, че преференциите по него са приложими само в рамките на двустранното споразумение между Ш. и О. кралство. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение с оглед на това, че процеса се разви само в едно съдебно заседание.

СЪДЪТ дава 14 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

ПРИЛАГА списък с разноси на жалбоподателя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: