

# Протокол

№

гр. София, 29.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 29.02.2024 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **10130** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДВП 2“ ЕООД, представлявано от В. Г. - управител – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ (ЗС):

„ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД (ЕРП СЕВЕР АД)– редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

„ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ ЕАД (ЕСО ЕАД)– редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на „ДВП 2“ ЕООД срещу мълчалив отказ на КЕВР да се произнесе по жалба с вх. № Е-11В-00-22/28.06.2023 г. и срещу изричния отказ обективиран в Решение № Ж-1035 от 27.11.2023 г. на КЕВР, предмет на обжалване по присъединеното адм. дело № 297/2024 г. по описа на АССГ,

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 23.10.2023 г. с вх. № 37634, находяща се от л. 10 до л. 202 от делото.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата както срещу мълчаливия отказ, така и срещу изричния такъв, като считам, че е правилно и законосъобразно дела да са съединени със съвместно разглеждане, с оглед константната практика както на ВАС, така и АССГ, че следва да се гледат съвместно делата когато в производството по мълчаливия отказ бъде произнесено решение по същество, то последното следва да се присъедини и да се разгледа по същество. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

АДВ. К.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Прилагам списък с разноски.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 23.10.2023 г. с вх. № 37634, находяща се от л. 10 до л. 202 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства, както и присъединеното за съвместно разглеждане адм. дело № 297/2024 г. по описа на АССГ.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Поддържам изцяло жалбата срещу изричното решение на КЕВР, а именно Решение № Ж-1035 от 27.11.2023 г., като считам, че последното е издадено при съществени нарушения на процесуалния закон. По-конкретно нарушени са чл. 22, чл. 76 и чл. 80 от Закона за енергетиката, както и чл. 144 и чл. 145 от Наредба № 3. Това е така, защото КЕВР е имал задължението да извърши всеобхватен, безпристрастен и експертен анализ по жалбата на доверителя ми. Такъв не е извършен, а на практика е възпроизведен отказът на ЕСО ЕАД да присъедини граници на жалбоподателя към електропреносната мрежа. Така де факто КЕВР възпроизвежда отказа на ЕСО ЕАД. На следващо място налице е допуснато нарушение на материалната разпоредбата на чл. 55, ал. 1 от Наредба № 6, според която ЕСО ЕАД има единствено правомощия да

съгласува условията за присъединяване, но не и да направи отказ да се присъедини дружество, което желае да развива енергиен проект. Такъв отказ е могъл да бъде обоснован и постановен единствено от ЕРП СЕВЕР АД. По този начин считам, че той изземва функциите на ЕРП СЕВЕР АД като постановява въпросния отказ, а КЕВР, без да извърши анализ, да направи експертна оценка дали всъщност е налице капацитет или не е налице капацитет към релевантната преносна мрежа, той е възпроизвел просто решението на ЕСО ЕАД, без никакви собствени мотиви и аргументи. На тези две основания считам, че решението следва да бъде отменено като незаконосъобразно. На следващо място претендирам разноски, само таксата, която сме платили от 50,00 лв. и оспорвам като прекомерно претендираното адвокатско възнаграждение от ЕРП СЕВЕР АД.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: На какво основание включвате В. в жалбата си? Това някаква техническа грешка ли е? Какво е касателството на това дружество В.?

АДВ. Т.: Не, тук е станала техническа грешка. В. е просто едно от трите дружества, които имат идентични жалби и обжалват идентични съдебни решения – В., ДВП 1 и ДВП 2. Става въпрос за аналогични случаи.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите така депозираната жалба срещу актът на КЕВР, който считаме, че по своята същност, тук съдебният състав е отбелязал многократно, че не е идентична практиката при посока на прекратяванията на мълчаливите откази и присъединяванията когато има изрично произнасяне, защото по всички идентични спорове, които се водят от колегата, те са три дружества – ДВП 1, ДВП 2 и В., едноличният собственик на капитала е едно и също лице, считаме, че е налице изрично произнасяне от страна на КЕВР по отношение на всички заявени с жалбата искания и претенции от страна на жалбоподателя. Не смятаме, че сме в хипотеза на изричен отказ, както по всички дела процесуалните представители на дружествата се опитват да въведат доводи в тази хипотеза. По отношение на казаното в днешното съдебно заседание не считам, че са допуснати твърдените нарушения на материалния и на процесуалния закон, тъй като и практиката на Върховния административен съд в посока на присъединяванията е категорична, че самото присъединяване не е безусловно, трябва да бъдат изпълнени определени хипотези и условия, за да се случи това. Комисията не е възпроизвела просто отказа на ЕСО ЕАД, въпрос е до къде и до каква степен комисията има право да контролира дейността на ЕСО ЕАД. В тази връзка считам, че постановеният акт на КЕВР е правилен. Моля да потвърдите неговата законосъобразност и по отношение на В., където съдът откри техническата грешка, ще приложим съдебно решение на ВАС от миналата година. Искането е абсолютно едно и също и там ВАС беше категоричен по отношение на присъединяванията в района на Добричкия пръстен. В случай, че отхвърлите жалбата, моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите Решение № Ж-1035 от 27.11.2023 г. на КЕВР като правилно и законосъобразно. Моля за разноски.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите акта на КЕВР. Поддържам доводите, изложени от пълномощника на КЕВР, че присъединяването не е безусловно и в тази връзка действително е налице практика на ВАС. По цитираното дело беше извършена и основна, и допълнителна експертиза, която доказва по безспорен начин, че не е налице възможност за

присъединяване към Добричкия пръстен. Както и самият жалбоподател потвърди, това е по дело с жалбоподател В. в настоящия случай, в същата хипотеза, както самият жалбоподател потвърди, че едноличен собственик на капитала на трите дружества и едно и също лице, мястото на присъединяване е едно и също. Моля да ни присъдите разноси в размер на юрисконсултско възнаграждение и да ни предоставите срок за писмени бележки.

АДВ. Т. /реплика/: Става въпрос за три отделни дружества с три отделни проекта за развитие на електроцентрали, тоест това не е едно и също. Практиката, която колегите цитират, тя касае наистина В., което съвсем отделна електроцентрала желае да се свързва с отделен инвестиционен проект. Тоест там е съвсем отделен интересът, който защитава, а практиката касае жалба през 2020 г., тоест след тази година, доколкото на нас ни е известно, има развитие относно капацитета на електропреносната мрежа, който е бил увеличен, но впоследствие въпреки, че ние сме искали да бъдем присъединени още 2020 г., когато е била увеличена тази мрежа с даден капацитет, ние все пак сме изгубили реда си, тъй като са били присъединени други дружества, тоест тук много важен момент е да се уточни, че изобщо липсва правна уредба, както и изрично да ни укажат ЕСО ЕАД, КЕВР или което дружество е как се пази реда за присъединяване. Тоест тук става един много съществен проблем, защото ние на практика се опитваме да влезем в тази мрежа, но интересите ни по никакъв начин не биват защитени.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!**

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: