

РЕШЕНИЕ

№ 4862

за издаване на дубликат на изпълнителен лист

гр. София, 08.07.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 23.06.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Ани Андреева, като разгледа дело номер **2101** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 409 ГПК във връзка с чл. 144 АПК. Образувано е по молба от 03.04.2015г. от [фирма] за издаване на дубликат от първообразния изпълнителен лист, издаден на 13.12.2012г. за присъдената с решение № 6085/30.12.2011г. по адм. дело № 2101/2011г. по описа на АССГ, II-ро отделение, 32-ри състав сума.

Молителят твърди, че е установил, че на 12.12.2012г. от адвокат В. Н. била депозирана молба за издаване на изпълнителен лист по дело 2101/2011г. Издаденият първообразен изпълнителен лист е получен лично от адвокат Н. на 20.12.2012г. След получаване на изпълнителния лист от АССГ, адвокат Н. е отказала да предостави оригинала на същия на управителя на дружеството при неговото поискване. До настоящия момент изпълнителният лист не е предоставен от адвокат Н. на дружеството [фирма] за предприемане на последващи действия по образуване на изпълнително производство срещу длъжника Държавен фонд „Земеделие“ Разплащателна агенция. Твърди се, че видно от приложения Договор за правна помощ и съдействие и Пълномощното към адм. дело №2101/ 2011г., адвокат Н. е упълномощена от госпожа Д. (управител на дружеството от 19.03.2009г. - 20.02.2013г.) да осъществява процесуално представителство на дружеството [фирма] пред АССГ, но не и да образува изпълнителни производства от името на дружеството. До настоящия момент, изпълнително дело срещу ответната страна Държавен фонд „Земеделие“ - Разплащателна агенция не било образувано от законния представител дружеството [фирма] или от надлежно упълномощен от него представител поради липса на оригинал на изпълнителен лист. Изпълнителният лист, издаден от

Административен съд - [населено място] не се намира в държане на дружеството [фирма]. Моли съдът да уважи молбата за издаване на дубликат на изпълнителния лист.

Ответникът моли съдът да отхвърли предявената молба. Твърди, че във връзка с адм. дело № 2101/2011 г., 32 състав по описа на АССГ е издаден изпълнителен лист за сумата от 11 850 лева. С молба с вх. № 02-2600/11894 от 21.12.2012 г. същият е представен в оригинал в Държавен фонд „Земеделие“. Към молбата е представено адвокатско пълномощно серия А № 3293 на Г. адвокатска колегия. Със същото К. И. Д. - управител на [фирма] упълномощава адвокат Н. да представи пред ДФЗ издадения по адм. дело № 2101/2011 изпълнителен лист и да получи сумата от 11 850 лева, присъдени разноски по делото. В представената молба адвокат Н. изрично е посочила банковата сметка, по която желае да ѝ бъде преведена сумата. При извършена справка в Търговския регистър е установено, че госпожа Д. действително е управител на дружеството. В тази връзка и тъй като е било представено изрично пълномощно сумата е заплатена по посочената от адвокат Н. банкова сметка на 11.01.2013 г. Счита, че в случая е налице хипотезата на чл. 75, ал. 2 от ЗЗД, а именно длъжникът се освобождава, ако добросъвестно е изпълнил задължението си към лице, което, въз основа на недвусмислени обстоятелства, се явява овластено да получи изпълнението. ДФЗ добросъвестно е изплатил присъдените по делото разноски на упълномощено лице. К. И. Д. е освободена от длъжността управител на дружеството едва на 12.02.2013г. Към дата на упълномощаване на адвокат Н. - декември 2012 същата е разполагала с представителна власт. Счита, че са налице и основанията на чл. 409, ал. 3 ГПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

От представените доказателства се установява следното от фактическа страна.

С Решение № 6085/30.12.2011г., Административен съд София-град, 32-ри състав, по адм. дело № 2101/2011г., е осъдил ДФ „Земеделие“ да заплати на [фирма] [населено място] съдебни разноски в размер на 11850 лв. С молба от 12.12.2012г. адв. В. Н. е поискала издаването на изпълнителен лист за присъдените с решението разноски. Същият е издаден на 13.12.2012г. и получен от адв. Н. на 20.12.2012г.

С молба вх. № 02-2600/11894 от 21.12.2012г. изпълнителният лист е представен в ДФ „Земеделие“ и е поискано изплащане на присъдената сума по посочена банкова сметка. Молбата е подадена от адв. В. Н., в качеството и на пълномощник на [фирма] [населено място]. Приложен е оригинал на изпълнителния лист, договор за правна защита и съдействие бланков номер – серия А, № 3293 и изрично адвокатско пълномощно за представяне на изпълнителния лист и получаване на сумата. Видно от платежно нареждане от 11.01.2013г. и извлечение от СЕБРА, сумата по изпълнителния лист е платена.

Предвид установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна страна. Молбата за издаване на дубликат на изпълнителен лист е ДОПУСТИМА. Подадена е от лице с надлежна процесуална легитимация, като титуляр на изпълнителния лист, издаден на 13.12.2012г. по адм. дело № 2101/2011г. на АССГ. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА по следите съображения:

Съгласно чл. 409, ал. 1 ГПК, приложим в административния процес на основание чл. 144 АПК, ако първообразният изпълнителен лист бъде изгубен или унищожен, съдът,

който го е издал, по писмена молба на молителя издава дубликат от него въз основа на акта, по който е издаден първообразът. От тълкуването на цитираната норма следва, че издаването на дубликат на изпълнителен лист предполага установяване на следните кумулативни предпоставки: 1. издаденият изпълнителен лист да е изгубен или унищожен, т.е. същият не се намира в държане на молителя и 2. молителят да разполага с изпълнително основание, въз основа на което е бил издаден първоначалният изпълнителен лист. В производства от вида на настоящото съдът дължи проверка на факта дали първообразът на изпълнителния лист е изгубен или унищожен, тежестта за доказване на което се носи от молителя. Без значение за основателността на искането са, както причините поради които е настъпило някое от посочените обстоятелства, така и дали вината за това е на молителя или не. Длъжникът от своя страна разполага с възможността да оборва твърденията на молителя, както и да направи възражения за погасяването на дълга, въз основа на обстоятелства, настъпили след установяване на съществуването му. В случая спорът се свежда до това дали е налице първото кумулативно условие - дали издаденият първоначален изпълнителен лист е загубен. От събраните по делото доказателства е доказан фактът на издаване на изпълнителен лист в полза на молителя. Доказа се и фактът, че изпълнителния лист не е унищожен или изгубен, а в оригинал е представен на ответника, който е изплатил дължимата по него сума. Поради тази причина съдът намира, че не е налице изгубен или унищожен изпълнителен лист, т. е. липсва първата предпоставка, поради което молбата за издаването на дубликат на същия следва да се остави без уважение.

Така мотивиран, Административен съд София - град, II-ро отделение – 32-ри състав:

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на [фирма] за издаване на дубликат от първообразния изпълнителен лист, издаден на 13.12.2012г. за присъдената с решение № 6085/30.12.2011г. по адм. дело № 2101/2011г. по описа на АССГ, II-ро отделение, 32-ри състав сума, заявено с молба от 03.04.2015г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република Б..

Препис от решението да се изпрати на страните

СЪДИЯ: