

РЕШЕНИЕ

№ 7343

гр. София, 04.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,
в публично заседание на 13.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **9441** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) във връзка с чл. 4, ал. 1-5 и чл.9б от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ).

Образувано е по жалба на „Сервизен център за метали“ ЕАД, ЕИК-201646474, [населено място], ж.к М.-1, [улица], представлявано от ИД Н. Б. Б., срещу РА №СФД23-РД77-92/20.06.2023г. потвърден с Решение №СОА23-РД28-43/31.08.2023г. на Кмета на СО.

С ревизионния акт в оспорената част са установени задължения на жалбоподателя общо в размер на 110 165.64 лева, главница и лихви. Задълженията са за ТБО и ДНИ (след извършено прихващане) за периода от 01.01.2020г. до 31.12.2022г. за жилищни и нежилищни имоти, находящи се на територията на Столична община.

С жалбата се иска отмяна на ревизионния акт като незаконосъобразен, неправилен и необоснован. Твърди се, че ревизиращите органи са взимали произволни стойности от представените им документи за проверка, без да вземат предвид справка за отчетните стойности на недвижимите имоти. Правят се възражения, че ревизиращите органи не обосновават констатациите си за възприети от тях по-високи отчетни стойности, предвид че декларираните такива за всеки един от имотите съответстват на стойностите определени и констатирани с предходна ревизия обхващаща периода 01.01.2015г.-31.12.2019г.

Доводите се поддържат в хода на съдебното производство от упълномощения

процесуален представител на жалбоподателя. Направено е искане за присъждане на разноски за съдебното производство.

Ответникът – кметът на Столична община, чрез упълномощения си процесуален представител прави искане за оставяне на жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Поддържа съображенията, изложени в решението на кмета на Столична община, с което е потвърден ревизионния акт. Представя писмени бележки и претендира присъждане на разноски за съдебното производство.

Съдът, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните, счита за изяснено от фактическа и правна страна следното:

По процесуалната допустимост на жалбата:

Жалбата е подадена в срок, след изчерпване на възможността за оспорване по административен ред, от процесуално легитимирано лице, което има правен интерес да обжалва ревизионния акт, предвид установените с него допълнителни данъчни задължения. По изложените съображения, жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Ревизията е възложена със заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) с №СФД23-РД01-48/28.02.2023г. (л. 104), издадена от Е. К. К., на длъжност „началник отдел „РСВ“ – СО, оправомощен с разпореждане № СФД20-ВК66-16/16.01.2020г. на Директор на дирекция „Общински приходи“ при СО (л. 115).

Със заповедта е възложено извършване на ревизия на „Сервизен център за метали“ ЕАД, ЕИК-201646474, [населено място], ж.к М.-1, [улица], представлявано от ИД Н. Б. Б. за установяване на задължения за ДНИ и ТБО за периода от 01.01.2020г. до 31.12.2022г. За резултатите от ревизията е съставен ревизионен доклад № СФД23-ТД26-2694/31.05.2023г., връчен с разписка на 02.06.2023г., срещу който не е подадено възражение. Издаден е ревизионен акт №СФД23 - РД77 - 92/20.06.2023г. от Е. К.- началник отдел „РСВ“, възложил ревизията и от В. Т. В.- главен инспектор в отдел „РСВ“ - ръководител на ревизията.

С РА са установени задължения на „Сервизен център за метали“ ЕАД общо в размер на 110165.64 лева, от които за ДНИ – 25942.22 лева, за лихви върху ДНИ – 3 867.30 лева; за ТБО – 69 007.73 лева и за лихви върху ТБО – 11 348.39 лева. Посочените задължения са определени за притежавани от дружеството-жалбоподател 5 бр. недвижими нежилищни имоти - земя и сгради, находящи се в [населено място], район „К.“, м.“ЗСК К.“.

Ревизионният акт е обжалван по административен ред и е потвърден с решение № СОА23 – РД 28 – 43/31.08.2023г.

В хода на ревизионното производство са извършени поредица от процесуални действия от ревизиращите с цел изясняване и установяване относимите факти и обстоятелства от значение за установяване и събиране на публичните общински вземания. Извършените от органите по приходите процесуални действия и събраните в производството доказателства са подробно описани в РД и в РА. Допуснатата и изслушана е съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), заключението по което е прието без оспорване от страните. Представеното от вещото лице заключение е обективно, обосновано и компетентно, поради което съдът го кредитира изцяло.

Предмет на ревизионния акт са задълженията за ДНИ и ТБО, дължими за недвижими имоти - земя и сгради, находящи се в [населено място], район „К.“, м.“ЗСК К.“, а именно:

-поземлен имот-земя, с идентификатор 68134.8275.624, с площ по кадастрални данни 2047 кв.м. Земята е заведена счетоводно в сметка 201 „Земи“ с отчетна стойност 55 436.73 лв. за периода 01.01.2020г.-31.12.2022г. За имота е подадена декларация по чл.14 от ЗМДТ с вх.№87321/12.03.2018 г., с която е деклариран поземлен имот с отчетна стойност 47 106.00лв.

- поземлен имот-земя, с идентификатор 68134.8275.623, с площ по кадастрални данни 12 578 кв.м. Земята е заведена счетоводно в сметка 201 „Земи“ с отчетна стойност 374 062.52 лв. за периода 01.01.2020г.-31.12.2022г. За имота е подадена декларация по чл.14 от ЗМДТ с вх.№9858/21.12.2018 г., с която е деклариран поземлен имот с отчетна стойност 145 222.00лв.

- поземлен имот-земя, с идентификатор 68134.8275.575, с площ по кадастрални данни 16 501.00 кв.м. Земята е заведена счетоводно в сметка 201 „Земи“ с отчетна стойност 491 472.70 лв. за периода 01.01.2020г.-31.12.2022г. За имота е подадена декларация по чл.14 от ЗМДТ с вх.№9964/17.01.2019г., с която е деклариран поземлен имот с отчетна стойност 190 516.00лв.

-поземлен имот-земя и сграда, с идентификатор 68134.8275.614, с площ по кадастрални данни 16 162.00 кв.м. Земята е заведена счетоводно в сметка 201 „Земи“ с отчетна стойност 437 698.26 лв. и в сметка 203 „Сграда и конструкции“ с отчетна стойност 121 003.00лв.-за периода 01.01.2020г.-31.12.2022г. За имота е подадена декларация по чл.14 от ЗМДТ с вх.№8735/12.03.2018 г., с която са декларирани поземлен имот с площ от 16 162.00 кв.м. с отчетна стойност 371 920.00лв. и метален склад с площ 1350.00кв.м. и отчетна стойност 121 003.00лв. или обща отчетна стойност на имота земя и сграда – 492 923.00 лв.

- поземлен имот-земя и сграда, с идентификатор 68134.8275.613, с площ по кадастрални данни 101 774.00 кв.м. ведно със сгради както следва: 1. Двуетажна масивна административно сграда със застроена площ от 450.00 кв.м., 2. Едноетажна стоманобетонна сграда със застроена площ от 12 750.00 кв.м., 3.едноетажна стоманобетонна сграда /хале/ със застроена площ от 7200.00 кв.м. и 4. едноетажна сграда /лавка/ със застроена площ от 50.00 кв.м. Земята е заведена счетоводно в сметка 201 „Земи“ с отчетна стойност 3 924 389.29 лв. и в сметка 203 „Сграда и конструкции“ с отчетна стойност 1 237 948.00 лв.-за периода 01.01.2020г.-31.12.2022г. За имота е подадена декларация по чл.14 от ЗМДТ с вх.№8733/12.03.2018 г., с която са декларирани поземлен имот с площ от 101 774.00 кв.м. с отчетна стойност 1 344 617.00 лв. и склад с площ 7200.00 кв.м. и отчетна стойност 390 088.00 лв., склад с разгъната застроена площ 12 750.00 кв.м. и отчетна стойност 690 781.00 лв., административна сграда с разгъната застроена площ 900.00 кв.м. и отчетна стойност 152 554.00 лв. и лавка с разгъната застроена площ 50.00 кв.м. и отчетна стойност 4525.00лв. или обща отчетна стойност на имота земя и сграда – 2 582 565.00 лв.

За имота е подадена и декларация по чл.14 от ЗМДТ с вх.№9556/21.12.2018 г., с която са декларирани поземлен имот с площ от 101 774.00 кв.м. с отчетна стойност 1 175 057.00 лв. и склад с площ 7200.00 кв.м. и отчетна стойност 390 088.00 лв., склад с разгъната застроена площ 12 750.00 кв.м. и отчетна стойност 690 781.00 лв., административна сграда с разгъната застроена площ 900.00 кв.м. и отчетна стойност 152 554.00 лв. и лавка с разгъната застроена площ 50.00 кв.м. и отчетна стойност 4525.00лв. или обща отчетна стойност на имота земя и сграда – 2 413 005.00 лв.

В обобщение - отчетните стойности на имотите не съответстват на посочените от дружеството в подадените декларации по чл.14 от ЗМДТ.

Предмет на оспорване в настоящето производство са и определените задължения за ТБО за притежаваните от дружеството имоти. Ревизиращите органи са установили, че процесните имоти попадат, за периода на ревизията, в границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци.

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните изводи:

Съгласно чл.4, ал.1 от ЗМДТ установяването, обезпечаването и събирането на местните данъци се извършват от служителите на общинската администрация по реда на ДОПК, а съгласно чл.9б от ЗМДТ установяването, обезпечаването и събирането на местните такси по този закон се извършват по реда на чл. 4, ал. 1 – 5. По отношение обжалването на свързаните с местните данъци и такси актове също е приложим реда по ДОПК.

Видно от чл.4, ал.3-5 ДОПК, в производствата по ал. 1 служителите на общинската администрация, определени със заповед на кмета на общината, имат правата и задълженията на органи по приходите. Кметът на общината упражнява правомощията на решаващ орган по чл. 152, ал. 2 от ДОПК, а ръководителят на звеното за местни приходи в съответната община - на териториален директор на НАП.

С разпореждане № СФД20-ВК66-16/16.01.2020г. директорът на дирекция „Общински приходи“ в СО е определил Е. К. К. като компетентен орган за възлагане на ревизии. Със Заповед № СОА20-РД09-1362/14.02.2020г. кметът на СО е определил лицата, заемащи изброени длъжности от дирекция „Общински приходи“, за органи по приходите, които извършват производствата по установяване, обезпечаване, събиране и контрол по вземанията от местни данъци и такси. С оглед посочената заповед и съгласно чл.119, ал.2 ДОПК процесният РА е издаден от оправомощени лица, а именно от възложителя на ревизията Е. К. К. и от В. В., определен за ръководител на ревизията.

Спазени са изискванията по отношение на формата на РА и административнопроизводствените правила.

Спорът основно е относно приложението на материалния закон и се свежда до това законосъобразно ли са установени в РА задълженията на дружеството за данъка върху недвижимите имоти и таксата за битови отпадъци, респективно лихвите за тях.

Основанията, редът и начинът на определяне на ДНИ се съдържат в нормите на Глава втора, раздел I ЗМДТ – чл.10-28, а тези за определяне на ТБО - в нормите на Глава трета, раздел I ЗМДТ – чл.62-64, чл.66-69 и чл.71. Съгласно чл.11, ал.1 ЗМДТ данъчнозадължени лица са собствениците на облагаеми с данък недвижими имоти, а по силата на чл.10, ал.1 ЗМДТ такива са разположените на територията на страната поземлени имоти, сгради и самостоятелни обекти в сгради в строителните граници на населените места и селищните образувания, както и поземлените имоти извън тях, които според подробен устройствен план имат предназначението по чл. 8, т. 1 от Закона за устройство на територията и след промяна на предназначението на земята, когато това се изисква по реда на специален закон. Според чл.19, ал.1 от ЗМДТ данъкът се определя върху данъчната оценка на недвижимите имоти към 1 януари на годината, за която се дължи. Чл. 21, ал.1 ЗМДТ регламентира, че данъчната оценка на недвижимите имоти на предприятията е по-високата между отчетната им стойност и данъчната оценка съгласно приложение № 2, а за жилищните имоти - данъчната им оценка съгласно приложение № 2.

В случая жалбоподателят не оспорва, че се явява задължено лице за местния данък

върху процесните недвижими имоти. Не е спорно и че същите са нежилищни имоти, т.е. данъчната оценка на имотите следва да се определи по правилото на чл.21, ал.1 предл. първо ЗМДТ – според по-високата измежду отчетната стойност и данъчната оценка съгласно приложение 2. Съгласно §1, т.17 от ДР на ЗДМТ, „отчетна стойност“ е стойността при счетоводното завеждане на актива или обезценената/преоценената стойност на актива, когато е извършена оценка след първоначалното му счетоводно завеждане.

Ревизиращите органи са възприели данните в подадената от дружеството декларация по чл. 14 ЗМДТ. Във връзка с гореизложеното, следва да се отбележи, че определените отчетни стойности и изчисленията въз основа на тях задължения за ДНИ са направени правилно и законосъобразно, като административния орган се е съобразил и е отчетел данните, съдържащи се в представените в хода на ревизионното производство счетоводни документи, и съобразно тях и съгласно Приложение №2 от ЗМДТ коректно е изчислил съответните задължения на дружеството.

Въз основа на така установената отчетна стойност ревизиращите органи са изследвали и сравнили за всеки отделен обект отчетната стойност по Декларациите по чл.14 от ЗМДТ и отчетната стойност по извлечения от счетоводните регистри. Въз основа на това са стигнали до законосъобразни изводи относно отчетната стойност на имотите и размера на данъчното задължение. Установени са различия между декларираната и счетоводно заведената отчетна стойност на имотите. Сумите за дължимия данък са изчислени на база по-високата между отчетната им стойност и данъчната им оценка определена по реда на Приложение №2 от ЗМДТ.

Твърденията, които се сочат от оспорващото дружество относно петте придобити с апорт, процесии недвижими имоти, находящи се в [населено място], район К., м. „ЗСК К.“ съответно с индетификатори: 68134.8275.624, по партиден № 7210F47593; 68134.8275.623 с партида № 7210F47594; 68134.8275.575 с партида № 7210F53069; 68134.8275.614 с партида № 7210F20799 и 68134.8275.613 с партида № 7210F20800, че са били заведени с едни стойности при апортната вноска и в годините са претърпели промяна в отчетната стойност поради преоценка са неоснователни. Това е така, тъй като съгласно чл.14, ал.5, хипотеза трета на ЗМДТ (изм. ДВ, бр.98/2018 г. в сила от 01.01.2019 г.) „при промяна на друго обстоятелство, което има значение за определяне на данъка, данъчно задължените лица уведомяват общината по реда и в срока по ал.1, т.е. писмено в 2-месечен срок по местонахождение на имота от неговата промята/настъпване. Аргументът, че посочената от ревизиращите органи в РА отчетна стойност на всеки един от горните имоти е без обосновка за това и проверка за реалната отчетна им стойност е неоснователен, тъй като този извод на оспорващия е неправилен и недоказан както в ревизионното, така и в съдебното производство предвид действащата към момента на придобиването на имотите разпоредба цитирана по-горе. Следователно, законодателят е възложил в тежест на оспорващото дружество да обявява чрез подаване на данъчна декларация всяка настъпила промяна във фактите и обстоятелствата имаща значение за установяването и събирането на публичните вземания, с която да коригира декларираните вече данни. Ето защо, тук следва да се отбележи, че в изпълнение на това свое Задължение, дружеството за процесните пет имота е подало само първични декларации, с които е декларирано придобиването от него на въпросните имоти, но няма депозирани коригиращи данъчни декларации по реда на чл.14, ал.5 от ЗМДТ за деклариране на настъпили промени във вече декларираните данни. Още повече, че ревизиращите органи по

приходите издали РА са изложили в него мотивите и съображенията си, защо за имотите предмет на ревизията са приети за целите на облагането за основа счетоводно заведените им стойности. Неоснователно е и възражението, че не са отчетени амортизациите, тъй като земята не подлежи на амортизиране, понеже амортизациите касаят сградите и същите се отчитат при формиране на балансовата стойност, но не отчетната. В този смисъл са и заключенията на приетата по делото в съдебното заседание на 26.09.2024 г. заключения на вещото лице по извършената СИЕ.

Законосъобразно е установена в ревизионния акт и ТБО. Съгласно чл.62 ЗМДТ таксата за битови отпадъци се заплаща за услугите по събирането, извозването и обезвреждането в депа или други съоръжения на битовите отпадъци, както и за поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места, като размерът ѝ се определя по реда на чл.66 от закона за всяка услуга поотделно.

Съгласно чл.22 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община (НОАМТЦУПСО), такса за битови отпадъци за нежилни имоти на предприятията се определя:1. според количеството на битовите отпадъци съобразно вида и броя на съдовете за съхраняването им и честотата на сметоизвозване; 2. чрез пряко договаряне;3. пропорционално в промили. За определяне на такса за битови отпадъци за нежилни имоти на предприятията, попадащи в границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване, по реда на чл. 22, т. 1 предприятията подават в срок от 1 октомври до 30 ноември на предходната година до кмета на Столична община чрез Дирекция "Икономика и търговска дейност" декларация по образец (Декларация № 1) в два екземпляра за вида и броя на съдовете за съхраняване на битови отпадъци, които ще се използват през годината (чл.23, ал.1 от НОАМТЦУПСО).

Неоснователни са и възраженията на оспорващия, че не са взети под внимание подаваните декларации по чл.27, ал.2 от НОАМТЦУПСО за ревизираните периоди за всеки един от ревизираните недвижими имоти. В РА при определяне размерът на публичните вземания за ТБО, за ревизираните години, са уважени и взети под внимание от ревизиращите, подадените декларации по чл.27, ал.2 от НОАМТЦУПСО и определените задължения са само за услугите от дейностите по обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения и за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване в населените места, като на дружеството не е установено задължение за сметосъбиране и сметоизвозване на битовите отпадъци. Това е така, предвид декларираното обстоятелство, според чл.27, ал.2 от НОАМТЦУПСО, че имотите няма да се използват през цялата календарна година. За дължимостта на ТБО за останалите два компонента регламентирани в чл.62 от ЗМДТ, в РА и потвърдителното решение на Кмета на СО, са изложени съображения.За тези две услуги регламентирани в чл.62 от ЗМДТ е доказано, че те са предоставени реално, тъй като за същите са приложени писмени документи, които не са оспорени по съответния законов ред от процесуалния представител на жалбоподателя в настоящото съдебно производство и същите са приети и приобщени по делото.

По време на ревизията, след извършена насрещна проверка с Искане рег. № СФД23-ВК08-291/01.03.2023 г. до дирекция „Столичен инспектора" за представяне на информация за начина на обслужване на процесите недвижими нежилни имоти - Земи и Сгради, находящи се в [населено място], район К., м. „ЗСК К.", [улица] 18 е постъпил отговор със становище на началника на „Районен инспекторат - К." с рег. №

ССИ23-ВК08-1400- /1/27.03.2023 г. В събраните и анализирани писмени отчетни документи за предоставянето на услугите по чл.62 от ЗМДТ подробно и изчерпателно е обяснен механизма на тяхното предоставяне от общината, относно дейностите по поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места и за обезвреждането в депа и/или други съоръжения на битови отпадъци, като в потвърждение на това са и направените от фактическа страна констатации съдържащи се в РА, в раздела за ТБО. Относно редът и начинът на реалното предоставяне на услугите в ревизионната преписка са приложени и приети по делото, надлежно оформените и събрани писмени документи, приети и не оспорени от процесуалния представител на жалбоподателя. От тях, безспорно се установява наличие на документирано и доказано предоставяне на услугите за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в [община]-град. Същите са обобщени и одобрени двустранно от Столична община и фирмата-оператор съгласно подписаният Договор за възлагане на обществена поръчка между Столична община и Консорциум „Т. С. И. 1" ДЗЗД. Въз основа на това са издадени фактури, които са окомплектовани със съответните съставени Актове за установяване на извършените и подлежащи на заплащане видове натурални работи за ревизираните 2020-2022 г. В техния първи раздел подробно са посочени, изброени и калкулирани, а впоследствие и остойностени количествата извършени и неизвършени работи по сметосъбиране и сметоизвозване по видове съдове, както и транспортирането на битов отпадък от точки за събиране, а във втория раздел са дейностите по поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване, каквито са уличното почистване за ревизираните 2020-2022 периоди; приложени са и Обобщените констативни протоколи за лятно почистване, реализирано чрез машинно и ръчно метене на тротоари, улични платна, алеи, спирки на масов градски транспорт, пешеходни подлези, надлези и др., респективно на зимното почистване чрез машинно и ръчно снегочистиране, олужаване, обезпесчаване и др., към които са приложени и Ежедневни констативни протоколи за съответните месеци от ревизираните години, в които е отразен сектора, в който попада имота и какви конкретни дейности са извършвани по двата вида услуги. Фактурите издадени от обслужващата фирма-оператор и Актовете, касаещи район К. са описани в Протокола за присъединяване рег. № СФД23-ТД26-2103/25.04.2023 г. В тези подробно изброени писмени доказателства се съдържат отразени факти и обстоятелства, които са констатирани всекидневно във връзка с упражнявания непрекъснат контрол върху дейностите по реалното изпълнение на сключения между Столична община и фирмата-оператор договор, от лица имащи преки и непосредствени наблюдения придобити по време на извършваните обиколки в рамките на ревизираните периоди 2020-2022 г., които те са документирали. Същите са приети по делото и не оспорени от процесуалния представител на „СЕРВИЗЕН ЦЕНТЪР ЗА МЕТАЛИ " ЕАД.

По време на ревизията са събрани и документи, касаещи реалното оказване на услугата по обезвреждане на битовите отпадъци, които са събрани, обработени и извозени за третиране в изградените на територията на общината депа или други съоръжения за обслужване нуждите на населението, подробно описани в протокола за присъединяване рег. № СФД23-ТД26-2103/25.04.2023 г.

Предвид горното, Съдът приема, че услугата от дейността по поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места е реално предоставена от общината и следователно определените с РА размери на

задълженията за ТБО за ревизираните 2020-2022 г. са дължими от жалбоподателя в установения с него пълен размер. Тези документи са приети по делото и не са оспорени.

Също така, при определянето на задълженията за ТБО, са събрани и документи за начислените и изплатени разходи от общинския бюджет, след извършена насрещна проверка в дирекция „Финанси“ при СО. Получени са писма от СО за ревизираните години за начислените и изплатени разходи от бюджета на общината за услугите сметосъбиране и сметоизвозване на битовите отпадъци и поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места, както и за начислените и изплатени разходи от бюджета за обезвреждането на битовите отпадъци в депа или други съоръжения. Към писмата са предоставени картони на разходите по обекти, параграфи и дейности със съдържание за фактурите и концесионерите, по които са начислени и изплатени разходи по кореспондиращите сметки по дебита на 4010 „Доставчици“ и по кредита на 5013 „Текуща банкова сметка в лева“. Тези документи са приложени и приети по делото и не са оспорени от оспорващото дружество.

Предвид изложеното, се установява, че СО действително е направила разходи за предоставянето на услугите по чл.62 от ЗМДТ съгласно чл.66, ал.1, т.1-4 ЗМДТ включително. Законодателят е посочил обхвата на извършените дейности, които се включват в услугата поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места - почистване на уличните платна, площадите, алеите, парковете и другите територии от населените места, предназначени за обществено ползване. Не на последно място, следва да се има предвид, че услугите по обезвреждането на битовите отпадъци в депа и/или други съоръжения и поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване не са свързани с обслужването на конкретен недвижим нежилищен имот, собственост на физическо и юридически лица, както и с генерирането или не на битов отпадък, а така също и с ползването или не на тези две предоставени услуги, което е неотнормимо при определянето на задълженията за публичното общинско вземане от местна такса за битови отпадъци, по гореизложените аргументи. Не е от значение и това, дали конкретния недвижим имот е застроен или не, както и изградената общинска инфраструктура, тъй като отговорността за носеното на тези задължения е обща за всички собственици на недвижими имоти, притежавани на територията на Столична община.

Още повече, че тяхното предоставяне и осигуряване от общината Законодателят не обвързва с обслужването на конкретен имот, а има за цел цялостното обслужване на територията на Столична община и по специално тези, които са с обществено предназначение и за обществено ползване, включващи почистването на улици, тротоари, подлези, площади, алеи, паркове, градини и други територии от населените места, чрез набирането и обезпечаване на финансови средства за това /чл.66, ал.1, т.4 от ЗМДТ/. Това налага поемането им от всички притежаващи имоти в населеното място, с оглед общата отговорност за поддържане чистотата на териториите за обществен достъп. От друга страна, пък обезвреждането в депа или други инсталации на битовите отпадъци не е обвързано с генерирането или не на отпадък от отделни конкретни имоти. Напротив, таксата има за цел осигуряване на паричен ресурс, с които да се обезпечат финансовите разходи по събиране, транспортиране, съхранение, обработване, депониране и др. на битовите отпадъци в експлоатираните и изградени за това съоръжения на територията на [населено място], за което са ангажирани

доказателства от оторизираните от общината фирми-оператори чл.66, ал.1, т.2 и 3 ЗМДТ. Следователно, принципът е таксата да се престира и при неползването ѝ от конкретния имот, като е достатъчно да е доказано реалното предоставяне и затова законодателят е обособил извършването на всяка една от дейностите като самостоятелен вид услуга за предоставяна от общината, за която да се дължи същата. Законосъобразно са определени и лихвите върху установените задължения за ДНИ и ТБО, като с оглед ССЧЕ, в която е обяснен механизма и начина на изчисляването им, и липсата на конкретни възражения в тази насока от страна на жалбоподателя, не е необходимо да се излагат подробни съображения в тази насока.

Като краен извод настоящият съдебен състав счита, че РА е законосъобразен по всички критерии по чл. 160, ал.2 ДОПК, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора сторените от жалбоподателя разноски остават за негова сметка, а претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение следва да бъде уважена на основание чл.161, ал.1 ДОПК за сумата от 9056.63 лева.

По изложените съображения и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, Административен съд – София град, III отделение, 80 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Сервизен център за метали“ ЕАД, ЕИК-201646474, [населено място], ж.к М.-1, [улица], представлявано от ИД Н. Б. Б., срещу РА №СФД23-РД77-92/20.06.2023г. потвърден с Решение №СОА23-РД28-43/31.08.2023г. на Кмета на СО, в размер на 110 165.64 лв., от които за ДНИ – 25942.22 лева, за лихви върху ДНИ – 3 867.30 лева; за ТБО – 69 007.73 лева и за лихви върху ТБО – 11 348.39 лева..

ОСЪЖДА „Сервизен център за метали“ ЕАД, ЕИК-201646474 да заплати на Столичната община юрисконсултско възнаграждение в размер на 9056.63 лв. (девет хиляди петдесет и шест лева и 63 ст.).

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: