

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2847

гр. София, 30.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в закрито заседание на 30.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

като разгледа дело номер **3080** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 46, ал. 5 от Закона за общинската собственост /ЗОС/ във връзка с чл. 166 АПК. Образувано е по искане на И. С. Сестринска чрез адв. З. В. - САК за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РНД23-РД09-59 /1.03.2023 г. на Кмета на СО, район К.. До съда е подадена и жалба с вх. № РКР23- ГР94-687/24.03.2023 г. за отмяна на заповедта. Оспорената заповед е получена от И. С. Сестринска на 8.03.2023г. Видно от приложения пощенки плик жалбата е подадена на 21.03.2023г. т.е в 14 дневния законов срок за обжалване.

Съдът, след като се запозна с искането за спиране и доказателствата по делото намира следното: искането за спиране е направено от адресата на заповедта, за когото е налице правен интерес. Процесуална предпоставка на искането за спиране на заповед с правно основание чл. 46, ал. 2 от Закона за общинската собственост /ЗОС/ е наличието на подадена жалба срещу самата заповед. Този извод следва от текста на чл. 46, ал. 5, изр. 2 от ЗОС - жалбата не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпреди друго. Предвид изложеното искането за спиране е процесуално допустимо. Разгледано по същество е **ОСНОВАТЕЛНО**.

Съгласно чл. 46, ал. 5 от ЗОС заповедта за прекратяване на наемното правоотношение може да се обжалва пред административния съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Жалбата не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпреди друго. ЗОС не сочи основанията и редът, при които съдът може да спре изпълнението на заповед по чл. 46, ал. 2 ЗОС. Поради това намира приложение общата норма на чл. 166, ал. 2, вр. ал. 3 и ал. 4 АПК, в която са посочени основанията и реда, по които може да се спре предварителното изпълнение на административни актове, допуснато от законодателя, в изключение от правилото на ал. 1 на същата норма. С оглед разпоредбите на чл. 46, ал. 5 ЗОС, чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 АПК основание за спиране на допуснатото от закона предварително

изпълнение ще е налице, ако то би причинило на оспорващия значителна или трудно поправима вреда – имуществена или неимуществена, която по значимост да може да се противопостави на онзи обществен интерес, заради който законодателят е допуснал предварителното изпълнение на административния акт по силата на закона. Настъпването на вредите следва да е достатъчно вероятно. В процесния случай искането за спиране е обосновано с факта, че в жилището са настанени жалбоподателката и семейството ѝ, което се състои и от сина ѝ С. Г. А.. Жилището се обитава и към момента по твърдение на жалбоподателката. Сестринска представя Експертно решение на ТЕЛК №0238 от 020 от 31.01.2022г. от което е видно, че е със 71% трайно намалена трудоспособност. Тя оспорва описаното в обжалваната заповед, че притежава друг жилищен имот, годен за постоянно обитаване. Истинността на тези обстоятелства подлежи на установяване в производството. Предварителното изпълнение ще постави в невъзможност жалбоподателката и семейството ѝ да се настанят в друго жилище преди да е разрешен спорът относно прекратяване на наемното правоотношение. Релевантно е и твърдението, че жилището се обитава от лице с призната инвалидност и предварителното изпълнение на обжалваната заповед би поставило под риск нейните права и интереси. Не са представени и доказателства за твърдението, че сина на жалбоподателката живее преимуществено извън територията на страната.

При преценка на баланса между накърнените интереси на жалбоподателя и членовете на неговото домакинство и тези, които следва да бъдат охранени от предварителното изпълнение на заповедта, съдът приема, че от предварителното изпълнение биха настъпили значителни и трудно поправими вреди за жалбоподателя и членовете на неговото домакинство, поради оставането им без жилище. Заповедта безспорно засяга пряко техни жизнено важни интереси и следователно в конкретния случай са налице основания за спиране изпълнението на оспорваната заповед, в съответствие с чл. 6 от АПК, който регламентира принципа на съразмерност при упражняването на правомощията на администрацията и чл. 8 от Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи. Общественият интерес няма да бъде накърнен съществено със спиране на предварителното изпълнение на оспорваната заповед /още повече, че данни за неплащане на наема няма/ до нейното окончателно потвърждаване, а в същото време спирането ще даде възможност до разрешаване на спора с влязъл в сила акт, жалбоподателят и членовете на домакинството му да не бъдат лишени от жилище, което е основно човешко право и по Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи.

Така мотивиран, Административен съд София-град, 76 ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА по искане на И. С. Сестринска чрез адв. З. В. САК предварителното изпълнение на Заповед № РНД23-РД09-59 /1.03.2023 г. на Кмета на СО, район К..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от получаването му.

Съдия: