

Протокол

№

гр. София, 27.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 27.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Таня Миткова, като разгледа дело номер **779** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Х. В. - редовно призован чрез адв. Л. К., не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се представлява от ЮРК. С. Н.-Е., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

ЮРК. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени документи.

КОНСТАТИРА, че с жалбата е направено доказателствено искане да се задължи директора на дирекция ОДОП да представи цялата преписка.

ДОКЛАДВА административната преписка, която постъпила с придружително писмо от административния орган.

ДОКЛАДВА, че срещу целостта на преписката не е постъпило възражение.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. С оглед изрично обжалване в жалбата по два периода, в които няма установени задължения моля да приемете извадка от информационната

система на НАП, Годишна данъчна декларация по чл.52, подадена от самото ревизирано лице за 2019 г. и за 2020 г. Тези доказателства са релевантни по отношение на установяване на обстоятелства, че за 2019 г. и 2020 г. няма установени задължения. Сумите срещу, които се възразява подробно в жалбата са всъщност декларирани от самото лице във връзка с трудово правоотношение и платени. Точно по тази причина и директорът на дирекция ОДОП е счел жалбата за недопустима в тази част и не се е произнесъл. Самата рекапитулация на таблицата е видно, че сумата е нула, тъй като в жалбата има много подробно оспорване за тези две години, там няма задължения. В тази връзка моля да приемете тези декларации.

СЪДЪТ намира, че представените днес документи са относими към предмета на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени документи.

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка

ЮРК. Н.: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Н.: Моля да потвърдите ревизионния акт изцяло, като правилно установени задължения на ревизионното лице. В случая ревизионното производство е започнало и протекло по реда на чл.122 от ДОПК. Безспорно установено е, че за ревизираните периоди от 2015 г. до 2018 г., при лицето е установено превишаване на разходите над приходите. В хода на това производство многократно е давана възможност на лицето да даде обяснения, да се защити, да докаже произхода на разходваните и недоказани средства за периода. Последното не е направено. Въз основа на подробен и цялостен анализ на целия доказателствен материал считам. Че ревизиращият екип законосъобразно и обосновано е установил задълженията. Последните са потвърдени от решението.

Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 979.00 лв., изчислен на база материален интерес – 6785.00 лв., от които 4603.66 лв. главница и 2162,33 лв. лихва. С оглед изложеното моля да потвърдите ревизионния акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: