

Протокол

№

гр. София, 24.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 24.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **442** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.20 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен се явява адв. В., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. Ц. Р. – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. М. И.-Г. – редовно призована, явява се лично

Адв. В. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на съдебно-счетоводната експертиза, постъпило на 14.02.2020 г. същото е в срока по 159 от ГПК.

Адв. В. – Запознати сме с експертизата и моля да се изслуша вещото лице.

ДОКЛАДВА писмо от 27.01.2020 г. от ТД на НАП С., офис „Изток“ с приложени документи.

ДОКЛАДВА писмо от 24.01.2020 г. от ТД на НАП С., офис „Център“ с приложени документи.

ДОКЛАДВА писмо от 28.01.2020 г. от ТД на НАП, офис „Л.“ с приложени документи.

ДОКЛАДВА писмо от 28.01.2020 г. от ТД на НАП С., офис „К. село“ с приложени писмени доказателства.

АДВ. В. - Запозната съм с представените от ТД на НАП С. писмени доказателства, по които е работило вещото лице. Представям процесните фактури, 25 броя, ведно с всички касови бонове към тях. Представям доказателства, във връзка с извършена кореспонденция с доставчика на [фирма] с „Р.“ и приложена фактура.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички докладвани по-горе писмени доказателства, постъпили от ТД на НАП С., както и днес представените от адв. В. процесни 25 броя фактури, ведно с всички касови бонове към тях, електронна кореспонденция с доставчика на [фирма] с „Р.“, с приложена към нея фактура.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Г. А. А. – 62 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. – Внесъл съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. В. - Нямам въпроси към вещото лице. Единствено за фактурите, ако може вещото лице да каже.

ВЛ А. - В таблица № 4, колона № 8 се вижда на стр. 10 кои фискални бонове са по делото, само 3, всички останали не се съдържат по делото и аз трябваше да отида да ги видя на място и затова жалбоподателя ги представи.

АДВ. В. – Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв. по вносен документ от 21.10.2019 г., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатите свидетели.

Н. Ц. Р. – 45 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Е. М. И.-Г. – 46 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът предупреждава свидетелите за наказателната отговорност, която носят по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелите обещаха да говорят истината пред съда.

В залата остана свидетелката Е. М. И.-Г..

На въпроси зададени от съда, свидетелката заяви:

СВИДЕТЕЛКАТА - Работя в ТД на НАП, С., сектор „Ревизии“, Дирекция, „Контрол“.
Ръководител съм на ревизията на [фирма]

АДВ. В. - Посещавали ли сте адреса на дружеството?

СВИДЕТЕЛКАТА - Да и това е протоколирано, съставен е протокол, който е описан в РД.

АДВ. В. – Само един път ли сте посещавала адреса?

СВИДЕТЕЛКАТА - Адресът е посещаван за връчване на РА, управителят не беше открит, помещението беше заключено и втори път посетихме обекта за връчване на акта. Не съм звъняла по телефон, дружеството е длъжно да осигури достъп.

АДВ. В. – Моля да предявите протокола, за който говори свидетелката, находящ се на лист 57, том I на делото, Протокол № 1223274/20.03.2018 г.

Съдът предяви Протокол № 1223274/20.03.2018 г.

СВИДЕТЕЛКАТА - Колежката е първа, която го е съставила, не съм го писала аз, на второ място е моя подпис.

АДВ. В. - Когато е нямало никой, тъй като сте описала, че там сте била от 14.00 ч. до 14.30 ч., бихте ли казала, какви действия извършихте за 30 минути?

СВИДЕТЕЛКАТА – В протокола е записано от 14.00 ч. до 14.30ч. на 20.03.2018 г., за конкретния протокол си спомням, когато ходихме на ревизия, че лицето беше там, ние преди това бяхме в счетоводния офис и след като бяхме в счетоводния офис отидохме да видим обекта, от който той осъществява търговската си дейност и след това отново, посещавайки адреса за връчване на акта, всичко беше заключено и го връчихме по реда чл. 32. Половината час, сигурно сме чакали да се появи някои.

АДВ. В. – Моля да предявите в днешното съдебно заседание, имейла, дали свидетелката го е получавала, на 2 стр. втория имейл, тъй като той е адресиран до нея, във връзка с ревизията, дали го е получавала преди издаването на РА и дали го е взела предвид?

СЪДЪТ предявява електронно писмо от 01.02.2018 г. на свидетелката.

СВИДЕТЕЛКАТА – Нямам спомен, ако съм получила такъв имейл съм щяла да го отбележа при съставяне на РА.

АДВ. В. – Моля да предявите на лист 148, том I, дали свидетелката е запозната с подадената молба от управителя на дружеството [фирма]?

СЪДЪТ предявява молба на Н. Ц. Р. от 01.12.2017г. от В. Б. за удължаване на срока за представяне на доказателства.

СВИДЕТЕЛКАТА - Писмото е адресирано до колежката Р.. Сигурно съм била запозната, не мога да кажа. И съм го дала за предприемане на действия.

АДВ. В. - Нямам други въпроси към свидетелката Е. М..

Предвид изчерпване на въпросите съдът освободи свидетелката Е. М..

В залата се явява свидетелката Н. Ц. Р..

АДВ. В. - Знаете ли за какво сте тук?

СВИДЕТЕЛКАТА - Във връзка с ревизия. Имам блед спомен. Аз правих посещения на доставчиците, доколкото си спомням, не помня, дали съм била сама. По принцип ревизиите ги правим с колега от производството.

АДВ. В. – Ако, сте сама и няма никой на адреса, викате ли свидетели, какъв е реда?

СВИДЕТЕЛЯТ - Ако няма удостоверяващи данни, че на този адрес се намира тази фирма, като табелки и други индивидуализиращи знаци, което се търси, просто се

записва, че не е открит на адреса. По ДОПК не се изисква да присъстват свидетели.

АДВ. В. – А, протоколите, които ги пишете, те от кочан ли са, под номера ли са?

СВИДЕТЕЛКАТА - Под номера са.

АДВ. В. – Ако може, да предявите лист 146, I том от делото на [фирма]?

СЪДЪТ предявява протокол от 04.10.2017г. във връзка с извършена проверка на [фирма].

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, аз съм го подписала. Часът на проверката е от 10.00 ч. на 04.10.2017 г. до 10.30 ч., половин час е.

АДВ. В. – Моля да предявите на свидетелката лист 133 за посещение на [фирма] на 04.10.2017.

СЪДЪТ предявява протокол от 04.10.2017г. във връзка с извършена проверка на [фирма].

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, подписа е мой. За часа има застъпване във времето. Реално погледнато не мога да съм и на двата адреса едновременно. Вероятно съм приключила по-рано на единия и съм отишла на другия адрес.

АДВ. В. - Има вероятност данните, които са вписани в протокола да не са истински при записване на часа.

СВИДЕТЕЛКАТА - Просто е допусната грешка.

АДВ. В. – Моля на лист 154, том I от делото, протокол за извършена проверка на „Мастър груп-М-Е., номерът на протокола, моля да обърнете внимание номерът на протокола завършва на 05 за часа и времето и ако може свидетелката да го види. На лист 169 пак на същия ден, но в по-късен час, а протокол с предходен номер, как сте го писала, като те са поредни в кочана?

СЪДЪТ предявява на свидетелката протокол от 23.10.2017 г. на лист 154 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА - Аз не ги късам от кочана под ред. Към всяка преписка си слагам номер. Номерата възможно е да се разминават между протокола на лист 154 и лист 169 по делото, макар часа на втория по номер протокол да прехожда часа на първия, тъй като аз ги късам и си ги слагам поотделно за всяка насрещна проверка, а не последователно, един след друг по номера.

АДВ. В. – На лист № 113, дали Вие сте писала протокол на друга фирма, тук няма подпис?

СЪДЪТ предявява на свидетелката протокол, находящ се на лист 113 по делото.

СВИДЕТЕЛКАТА – Протоколът на лист 113 от делото, които аз съм писала съм пропуснала да се подпиша, но това е моя почерк. Това посещение съм го извършила сама.

АДВ. В. – На лист 148, молбата която предявихме на предната свидетелка, молбата е адресирана до Вас, имате ли спомен?

СЪДЪТ предявяване на свидетелката молба до Н. Ц. Р., която се намира на лист 148 по делото.

СВИДЕТЕЛКАТА – Нямам спомен, за тази молба.

АДВ. В. Нямам други въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ предвид изчерпване на въпросите към втората свидетелка я освободи.

АДВ. В. – Моля да бъде изискана справка от НАП, от която да е видно, дали на дати: 04.10.2017 г., 09.10.2017 г., 16.10.2017 г. и 23.10.2017 г. лицето Н. Ц. Р. е била в платен/неплатен отпуск или е била в болничен?

СЪДЪТ счита за допустимо направеното искане от адв. В. и основателно, предвид констатираните разминавания между данните в съставените протоколи за извършени проверки, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи справка, дали Н. Ц. Р., на длъжност ст. инспектор към ТД на НАП С. на посочените по-горе дати е била на работа или в някакъв вид отпуск.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.04.2020 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: