

# Протокол

гр. София, 13.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,**  
в публично заседание на 13.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пенка Велинова**

при участието на секретаря Таня Миткова, като разгледа дело номер **11276** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. И. П.- редовно призована, не се явява, не се явява АДВ. К., с пълномощно по делото.

Постъпила молба от адв. К., който е заявил, че не може да участва в днешно съдебно заседание поради ангажираност по дело в гр. В Т.. Заявява, че не възразява да се даде ход на делото в негово отсъствие и е задал въпросите си към свидетелите.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, се представлява от ЮРК.В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

И. В. А. - редовно призована, се явява лично.

М. А. К. - редовно призована, се явява лично.

Н. И. М. - редовно призована, се явява лично.

К. К. Б. - редовно призован, се явява лично.

Г. Л. Т. - свидетел при режим на довеждане, не се явява.

ЮРК. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, която е представена с писмо по делото.

ДОКЛАДВА експертните и всички писмени документи, които са приложени в кориците на дело № 5306/2021 г., по описа на АССГ и дело № 2379/2022 г., по описа на ВАС.

ЮРК.В.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат съдържащите се в кориците на делото доказателства. Нямам доказателствени искания.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА всички писмени доказателства представени от страните и приложени по цитираните дела, както и експертната.

Предвид на това, че при първото му разглеждане е открита процедура за оспорване на документ, пристъпва към разпит на свидетелите, съгласно указанията дадени в съдебното решение на ВАС.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

И. В. А. – [ЕГН], на 51 - год., неосъждана, без дела и родство.

К. К. Б. – [ЕГН], на 35 - год., неосъждан, без дела и родство.

Н. И. М. – [ЕГН], на 39 - год., неосъждана, без дела и родство.

М. А. К. – [ЕГН], на 51 - год., неосъждана, без дела и родство.

СЪДЪТ предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същите обещаха да говорят истината.

Съдът изведе свидетелите от залата.

Пристъпи се към разпит на свидетеля И. В. А. по въпросите в писмената молба на адв. К.:

На първия въпрос свидетелят отговори: Целта на посещението ни при Л. Т. е следната: това процесуално действие след като синът е представил декларация, подписана, твърдейки, че е подписана от Л. Т., в която е декларирано, че същият /баща му/ му е предоставил 70 000 лв., в брой. Ние сме отишли да попитаме лицето дали в действителност е дало такава сума. На 09.01.2020 г., сме посетили домът му, лицето е в лошо здравословно състояние беше, седейки, недвижейки, на висок глас сме му обяснили за какво сме дошли, представили сме декларацията на синът му, която я е подал в производството. Лицето категорично ни отговори, че никога не му е предоставял такива пари, както на него така и на други лица, нито парични средства, нито скъпоценности - злата и така нататък. За което се е подписал, ние сме съставили протокол КД 73, той е приложен по делото и там сме се подписали като свидетели, освен тримата органи по приходите, съпругата на Л. Т. и самият Л. Т., след като сме

ги запознали със съдържанието на протокола, него и съпругата му, двамата са се подписали, че се съгласяват с констатациите му.

На втория въпрос свидетелят отговори: Нямам спомен в момента, това е описано в ревизионния доклад подробно.

На третия въпрос свидетелят отговори: Дори и да се връчва искане за представяне на документи, то пак се връчва лично на лицето, така че пак щеше да се направи посещение на адреса. На нас не ни е дал писмени обяснения, но ние сме написали в протокола разговора ни, който сме провели, с какво сме го запознали, всичките процесуални действия, той се е подписал, че е съгласен с констатациите ни. Това е процесуално действие, което ние подробно сме го описали в ревизионния доклад. И е предоставен на лицето и са запознати, както лицето във връзка с което контролно производство е направено, така хората, които са се подписали на самия протокол също имат копия от този протокол.

На четвъртия въпрос свидетелят отговори: Нямам спомен кой го е предложил.

На пети въпрос свидетелят отговори: Не мога да си спомня. Или сме се свързали по телефона или да сме отишли на място, на адреса.

На шести въпрос свидетелят отговори: Съпругата му, то го пише в протокола.

На седми въпрос свидетелят отговори: Написали сме видимо, че не е добре лицето, че седи на стол и не чува. От самата съпруга и от него ни е обяснено, че не се движи от една година, а от четири години не е излизал от апартамента. Ние не ходим с медицински лица. Съвсем адекватно ни отговаряше, просто не чуваше човека, малко по на-висок тон.

На осми въпрос свидетелят отговори: Протоколът е подписан лично от него.

ЮРК. В.: Нямам въпроси към свидетелят.

Пристъпи се към разпит на свидетеля М. А. К. по въпросите в писмената молба на адв. К.:

На първи въпрос свидетелят отговори: Целта е - за уточняване, защото беше представена една декларация, написана на компютър и саморъчно сложен подпис и да уточним, дали съдържанието на декларацията, дали това е истината. В декларацията по спомен пишеше, че уж г-н Т. е дал 70000 лв., на сина си и разни ценни предмети. Като г-н Т. обяснихме му за какво, той разбираше, беше адекватен, но отрече да отговаря на истината съдържанието на декларацията, единствено каза, че се е подписал на празен лист.

На втори въпрос свидетелят отговори: Посещението беше извършено в рамките на неприключено ревизионно производство по отношение на сина на г-н Т..

На трети въпрос свидетелят отговори: Беше му връчено и искане доколкото си спомням предния ден за представяне на документи и писмени обяснения от трети лица. И по настояване на неговата съпруга е извършено това посещение отново, тъй като човекът е неподвижен.

На четвърти въпрос свидетелят отговори: Касае се за събиране на доказателства по ДОПК, органът по приходите е свободен да извършва всякакви други действия по събиране на доказателства.

На пети въпрос свидетелят отговори: Аз лично не съм уговаряла срещата. Органите по

приходите, г-жа М. точно е говорила със съпругата. А г-н Т. си беше вкъщи и беше в леглото. Видимо човекът е болен, по думите на неговата съпруга той е в това състояние от четири години. Доколкото знам съпругата на г-н Т. е била медицинско лице и тя се грижи за него денонощно, по нейните думи.

На шести въпрос свидетелят отговори: Неговата законна съпруга присъстваше там, г-жа Ф. Т. и ние, които сме вписани в протокола, органите по приходите и самият г-н Л. Т..

На седми въпрос свидетелят отговори: Негова съпруга се представи, че е бивш здравен работник, тя на място ни представи здравни документи. Отделно от това в един нормален разговор можеш да прецениш, че е един човек е адекватен. Той отговаряше адекватно.

На осми въпрос свидетелят отговори: Лично той подписа протокола. Изчете му се на глас и го подписа. И ние всички като свидетели се подписахме, включително и неговата съпруга. Той се съгласи гласно, че съдържанието отговаря на истината.

ЮРК. В.: Нямам въпроси към свидетелят.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Н. И. М. по въпросите в писмената молба на адв. К.:

На първи въпрос свидетелят отговори: Целта беше да се установи и да се разпита, дали е давал пари на синът си Г. Т..

На втори въпрос свидетелят отговори: Посещението е в хода на контролно производство на Г. Т. с искане до трети лица. Имало е производство срещу Г. Т., а не срещу Л. Т.. Посещението е с искане за представяне на документи, писмени обяснения и сведения от трети лица.

На трети въпрос свидетелят отговори: В предвид че човекът е възрастен и не може да посети офиса на НАП, да му връчим искане се посещава адреса, за да се връчи искането да даде обяснения и сведения. Искане за представяне на документи и писмени обяснения му беше връчено. Взехме и устни и писмени обяснения. Писмените обяснения са обективирани в декларацията от 08.01.2020 г. при първото посещение. Имаме две посещения при лицето. Второто посещение е на 09.01.2020 г. При първото посещение му връчихме искането. Лицето лежеше, съпругата му прочете искането на висок тон пред нас, като ни помолиха да запишем в декларацията, че не е предоставил пари на сина си, като той подписа декларацията и протокола, това е на 8 януари. На 9-ти отново отидохме, за да го разпитаем дали е давал пари, тъй като явно се беше притеснил. Получихме обаждане от съпругата му да отидем отново, пак му взехме обяснения които са обективирани в протокол от 09.01.2020 г. С първото ходене на 08 връчихме искането и обясненията. Впоследствие получихме обаждане от съпругата му, че е притеснен човекът, незнайно по какви причини, да отидем наново, пак да обясним. Пак се върнахме на 9-ти, възрастен беше човекът, но адекватен. Пак наново му обяснихме, пак си даде обяснения. Нямахме противоречия в дадените обяснения на двете дати, беше категоричен човекът.

На четвърти въпрос свидетелят отговори: Взето е като процесуално действие вследствие на представени документи от лицето Г. Т. в хода на ревизията. След като той предоставя документи, вследствие на предоставените документи изготвяме искане

до трети лица, взима го ревизиращият екип. Не ни е възлагано от някой друг.

На пети въпрос свидетелят отговори: Не сме говорили преди посещението, отишли сме и сме посетили адреса. При второто посещение - беше по молба на съпругата му. На 08.01.2020 г. бях със свидетел колегата К. Б., на 09.01.2020 г., бях с целия ревизиращ екип.

На шести въпрос свидетелят отговори: На посещението присъстваше съпругата му Ф. Т..

На седми въпрос свидетелят отговори: Не е имало медицинско лице. Задавахме въпроси и човекът ни отговаряше адекватно, видимо не можеше да става от леглото.

На осми въпрос свидетелят отговори: С подпис от него да. Протоколът за посещение лично от него е подписан, той го прочете. И декларацията на 08.01.2020 г., и нея я е подписал.

ЮРК. В.: Да се предяви на свидетеля протокола.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля протокол от 09.01.2020 г. и протокол от 08.01.2020 г.

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Подписан е от мен на 09.01.2020 г., този от 08.01.2020 г., също съм го подписала.

ЮРК. В.: Нямам въпроси към свидетелят.

Пристъпи се към разпит на свидетеля К. К. Б. по въпросите в писмената молба на адв. К.:

На първи въпрос свидетелят отговори: Посещението беше за връчване на искане за представяне на документи. Аз направих едно посещение.

На втори въпрос свидетелят отговори: Най вероятно да, не съм в детайли запознат, не помня.

На трети въпрос свидетелят отговори: Посещението беше за връчване на искане, доколкото си спомням.

На четвърти въпрос свидетелят отговори: Би трябвало да е възлагащия орган, не си спомням кой го е възложил. Не съм участник в ревизията, бях свидетел.

На пети въпрос свидетелят отговори: Аз не знам да е имало уговорена среща, с колегата отидохме на адрес.

На шести въпрос свидетелят отговори: Вероятно беше съпругата му и той, и аз и колегата М..

На седми въпрос свидетелят отговори: Не е имало медицинско с лице, човекът беше на легло. Жена му му четеше искането и се постара да го запознае с документа.

На осми въпрос свидетелят отговори: Имаше подписана декларация от Л. Т., но не помня какво пишеше в нея.

ЮРК. В.: Нямам въпроси към свидетелят.

СЪДЪТ освободи свидетелите.

ЮРК. В.: Извършените от органите действия и събраните сведения са материализирани в двата протокола, във връзка с които днес изслушахме призованите по делото свидетели.

С оглед указанията в решението на ВАС, СЪДЪТ намира, че не следва да приключва делото, следва да се укаже на ответникът да представи по делото декларацията подписана от Л. Т., която е към протокола от 08.01.2020 г. Също така следва да се осигури за разпит свидетелят Г. Т., предвид дадените указания в решението на ВАС.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 08.06.2023 г., от 13,30 часа, за която дата ответника уведомен. Жалбоподателят и СГП уведомени по реда на чл. 138, ал.2 от АПК.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи декларацията, която е приложение към протокола от 08.01.2020 г.

ДА СЕ ИЗИСКА справка за деца на Л. Г. Т., при установяване на адреса на Г. Т. същият да бъде призован за следващо съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: