

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10009

гр. София, 22.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в закрито заседание на 22.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

като разгледа дело номер **7830** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на „БУЛГУЛ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], № 12, , представлявано от управителите К. П. и Я. С. против Ревизионен акт /РА/ № Р-22002223001464-091-001/28.12.2023 г., потвърден изцяло с Решение № 517/19.04.2024 г., издадено от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите /Дирекция ОДОП, [населено място] при ЦУ на НАП/. С издадения РА на дружеството е отказано право на данъчен кредит по ЗДДС за сумата от 377475,19 лв. за данъчен период м. 09.2021 г.

Наведени са аргументи за нищожност на РА, тъй като същият е издаден като електронен документ, но не е подписан от издателите му при спазване на всички изисквания за валидно електронно подписване с квалифициран електронен подпис, съгласно Регламент (ЕС) № 910/2014 и Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги. Алтернативно, излага подробни доводи за незаконосъобразност на обжалвания РА. Счита, че констатациите в РА не са съобразени с фактите и представените доказателства, в резултат на което материалният закон е тълкуван и приложен неправилно и в противоречие с целите и разпоредбите на ДОПК. Иска се неговата отмяна, съответно прогласяването му за нищожен.

Съдебното дирене е приключило на 13.11.2024г. и делото е обявено за решаване.

В срока за произнасяне е постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която се отправя искане за възобновяване на производството. Излагат се доводи за ненадлежно уведомяване на страната за датата на провеждане на заседанието, поради което е била лишена от участие в производството. Моли съда да

предостави възможност за конкретизиране на задачите към исканата съдебносчетоводна експертиза.

Съдът намира молбата за основателна. Видно от върнатия отрязък на призовка за жалбоподателя за насроченото открито съдебно заседание, същата е получена от лице на име В. С.- офис мениджър. От отбелязването не става ясно каква е връзката на лицето с жалбоподателя или с упълномощения до момента процесуален представител. Ето защо и предвид данните за влошени отношения между клиент и адвокат и последващото оттегляне на пълномощията, съдът приема, че надлежното уведомяване на жалбоподателя за насроченото съдебно заседание и за дадените указания е поставено под съмнение.

Предвид това, съдът намира, че следва да отмени определението си от 13.11.2024г. , с което е приел, че жалбоподателят е редовно уведомен и е дал ход на делото, приключил е съдебното дирене и е обявил делото за решаване. Вместо това следва постанови друго, с което възобнови производството и насрочи открито съдебно заседание, с указание до жалбоподателя да конкретизира задачите към ССЧЕ и КТЕ, в случай, че поддържа това искане.

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението си от 13.11.2024г., с което е даден ход на делото, приключено е съдебното дирене и делото е обявено за решаване.

ВЪЗОБНОВЯВА съдебното дирене.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 16.04.2025 г. от 15.55.часа, за когато да се призоват страните:

1. ЖАЛБОПОДАТЕЛ – „БУЛГУЛ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], № 12, , представлявано от управителите К. П. и Я. С., чрез адвокат Т. Т., с посочен адрес в молба от 12.02.2025г.
2. ОТВЕТНИК – Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите.

УКАЗВА на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения.

ДАВА възможност на жалбоподателя да се запознае с представените от ответника по жалбата писмени доказателства към административната преписка.

УКАЗВА на жалбоподателя да заяви дали поддържа доказателственото искане за назначаване на съдебносчетоводна експертиза компютърнотехническа и ако да – да конкретизира същото с нарочна писмена молба, с препис за другата страна в седемдневен срок от получаване на съобщението, като му указва, че в случай, че не

стори това, съдът ще реши делото при наличните доказателства.

При постъпване на уточняваща молба, препис от същата да се изпрати на ответника.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: