

Протокол

№

гр. София, 10.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 10.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **719** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. А. Н. – редовно уведомен, явява се лично, доведен от органите на ОЗ „Охрана“ и с В. П. Н., негова съпруга и пълномощник по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на Затвора – С. – редовно уведомен, явява се И. М. М., служител с юридическо образование, представя Заповед № Л-304/10.10.2019 г. и Удостоверение за правоспособност № 790/20.04.2001 г. от Министерството на правосъдието.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Д. А. Н., изтърпяващ наказание „лишаване от свобода“ в Затвора – С., подадена е чрез пълномощник срещу Заповед № 97/20.12.2019 г. на началника на Затвора – С., с която е отказано преместването му в затворническо общежитие от открит тип – ЗО „К.“.

ДОКЛАДВА представената административна преписка от началника на Затвора – С. Г-ЖА Н.: Поддържа жалбата. Представям и моля да приемете във връзка със срока на изтърпяване на наказанието Справка с рег. № 47/10.01.2020 г., за правното положение на Д. А. Н., от която е видно какво наказание изтърпява в момента и фактически изтърпяното наказание. Представям Заповед № 338/20.11.2019 г. и Заповед № 66/20.02.2020 г., с които съм награден от началника на ЗО „К.“ и ЗОЗТ „К.“, с награди за удължено свиждане. Моля да се приемат като доказателство

представените с административната преписка.

ИНСПЕКТОР М.: Смятам, че са неотнoсими към предмета на делото. Тази заповед е нововъзникнало обстоятелство и не е била валидна към датата на издаване на заповедта, така че смятам, че не е относима към предмета на делото. Издадена е два месеца след издаване на заповедта.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с административната преписка, както и представените днес от жалбоподателя справка за правното положение на Д. А. Н. и два броя заповеди.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Позовавам се на Решение № 7429 на АССГ, което е представено по адм. д. № 8471/2019 г., което началникът на Затвора не изпълни. Споделям доводите в решението и съдът е преценил. По отношение на оспорената заповед по настоящото дело считам, че следва да бъде отменена по същите съображения и да бъде преместен при сина си в ЗО „К.“. Аз имам син, който изтърпява наказание в ЗО „К.“, а аз съм в „К.“, където съм изтърпял повече от половината присъда, с много награди, нямам наказания – пише си доказано е, работя. По-хубаво от това поведение няма. Повече от половината съм израснал за предсрочно, но те не ми дават възможност да се реализирам, само награди.

Г-ЖА Н.: Това, което искам да допълня към жалбата е, че са налице предпоставките на чл. 64, ал. 1. Още, когато са изготвяли по направеното искане от Д. Н. и в самата заповед, отново не са обсъдили за произнасянето на режима, за втори път. А в чл. 64, ал. 3 в заповедта за преместване, началникът на Затвора се произнася и за режима за изтърпяване на наказанието. И тук втори път не се спазва закона и се решават правата на Д. Н., да бъде със сменен режим и съответно преместен. Ако вие не се произнесете по това искане, остава трети път да се обжалва, една безкрайност, която началникът на Затвора, според мен умишлено не спазва закона. И затова ви моля да го приемете като мълчалив отказ, за да може да се произнесете по това направено искане от Д., както в първата заповед, така и във втората. Същият има добро поведение, изтърпял е най-малко 1/4, т.е. в най-добрия случай са 2/3. Касае се и за престъпление, което от 1998 г., а той получава присъда 18 години по-късно. В Затвора е показал многократно, че се занимава с обществена дейност, там с футболния отбор, работи, учи, постоянно получава награди. Всички предпоставки са налице да му бъде сменен режимът и да бъде изпратен в открит тип общежитие. И както той спомена и синът ни е там, което също би облекчило и посещенията на едно място. Претендирам разности. Моля да отмените заповедта и да постановите неговото преместване, както и смяната на режима.

ИНСПЕКТОР М.: Моля потвърдите заповедта като законосъобразна. Същата е издадена от длъжностно лице, в кръга на неговите правомощия, при спазване на процедурите на ЗИНЗС. Следва да се отбележи, че в оспорваната заповед има и произнасяне, в какъв режим следва да изтърпява лишението от свобода наказанието си, това е вече на долния ред, ако забелязвате – отказвам преместване на лишен от свобода Н. и да продължи да изтърпява наказанието си в условията на строг режим,

т.е. има произнасяне, т.е. искането на защитницата по това отношение е неоснователно. С оглед на изложеното, моля да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: